

**AB 617 Community Air Protection Program**  
**North-End Community: Brawley-Westmorland-Calipatria**  
**Steering Committee Meeting Agenda**  
**Calipatria High School Library**  
**601 West Main St.**  
**Calipatria, CA 92233**

**MEETING AGENDA**  
**Monday, February 26, 2024**  
**5:30 p.m. – 7:30 p.m.**

**Facilitator: Imperial County Air Pollution Control District**

**WELCOME**

- 1. ROLL CALL/OPENING REMARKS BY CSC MEMBERS** **ICAPCD**
  
- 2. PUBLIC COMMENT PERIOD** **ICAPCD**  
Comments are to be limited to no more than 3 minutes per person.
  
- 3. APPROVAL OF MINUTES** **ICAPCD**  
Review and approval of Minutes of January 22, 2024 and January 29, 2024 CSC Meeting.  
*(Attachment: [January 22, 2024 Minutes and January 29, 2024 Minutes](#))*
  
- 4. PRESENTATIONS:**
  - A. Technical Foundation for CERP Development** **Ramboll**  
Ramboll will present the goals and key aspects of the technical foundation of the Community Emissions Reduction Program (CERP) process.  
*(Attachment: [Technical Foundation of CERP Development Presentation](#))*
  
  - B. Community Air Protection Incentives** **California Air Resources Board**  
California Air Resources Board (CARB) will present background information on Community Air Protection (CAP) Incentives and provide examples of approved project plans and resources available to the community.  
*(Attachment: [Community Air Protection Incentives Presentation](#))*
  
- 5. DISCUSSION/INFORMATION ITEMS**
  - A. Imperial County AB 617 North-End Corridor Open Discussion** **ICAPCD**  
Open discussion regarding the Imperial County AB 617 North-End Corridor.
  
- 6. AGENCY UPDATES** **ICAPCD**
  
- 7. AGENDA TOPICS FOR NEXT MEETING** **ICAPCD**  
Discuss the next CSC meeting for March 18, 2024.
  
- 8. CLOSING REMARKS/AJOURNMENT** **ICAPCD**

**AB 617 Programa de Protección del Aire Comunitario  
Comunidad North-End: Brawley-Westmorland-Calipatria  
Agenda De La Reunión Del Comité Directivo  
Calipatria High School Library**

**601 West Main St.  
Calipatria, CA 92233**

**AGENDA DE LA REUNIÓN  
Lunes, 26 de Febrero, 2024  
5:30 p.m. – 7:30 p.m.**

**Facilitador: Imperial County Air Pollution Control District**

**BIENVENIDO**

- 1. PASO DE LISTA / PALABRAS DE APERTURA DE LOS MIEMBROS DEL CSC** **ICAPCD**
  
- 2. PERIODO DE COMENTARIOS PÚBLICOS** **ICAPCD**  
Los comentarios deben limitarse a no más de 3 minutos por persona.
  
- 3. APROBACIÓN DEL ACTA** **ICAPCD**  
Revisión y aprobación de Actas de la Reunión del CSC del 22 de enero de 2024 y del 29 de enero de 2024.  
*(Adjunto: [Acta del 22 de enero de 2024 y Acta del 29 de enero de 2024](#))*
  
- 4. PRESENTACIONES:**
  - A. Base técnica para el desarrollo del CERP** **Ramboll**  
Ramboll presentará los objetivos y aspectos clave de la base técnica del proceso del Programa Comunitario de Reducción de Emisiones (CERP).  
*(Adjunto: [Presentación de los fundamentos técnicos del desarrollo del CERP](#))*
  
  - B. Incentivos de la CAP** **Junta de Recursos del Aire de California**  
La Junta de Recursos del Aire de California (CARB) presentará información general sobre los incentivos de Protección del Aire Comunitario (CAP) y proporcionará ejemplos de planes de proyectos aprobados y recursos disponibles para la comunidad.  
*(Adjunto: [Presentación Incentivos CAP](#))*
  
- 5. ARTÍCULOS DE DISCUSIÓN/INFORMACIÓN**
  - A. Discusión abierta sobre el corredor extremo norte AB 617 del condado de Imperial** **ICAPCD**  
Discusión abierta sobre el corredor extremo norte AB 617 del condado de Imperial.
  
- 6. ACTUALIZACIONES DE LA AGENCIA** **ICAPCD**
  
- 7. TEMAS DEL AGENDA PARA LA PRÓXIMA REUNIÓN** **ICAPCD**  
Discuta la próxima reunión del CSC para el 18 de marzo de 2024.
  
- 8. OBSERVACIONES DE CLAUSURA/CIERRE DE CLAUSURA** **ICAPCD**

**3. Minutes:  
January 22, 2024  
And  
January 29, 2024  
CSC Meeting**

**AB 617 Community Air Protection Program  
Minutes of the North-End Steering Committee Meeting  
Westmorland, Imperial County  
January 22<sup>nd</sup>, 2024**

**Facilitator: Imperial County Air Pollution Control District**

**I. Assistance:**

Primaries: **Eric Reyes**, Community Corridor; **Luis Olmedo**, Community Corridor; **Christian Froelich**, Community Corridor; **Hector Cervantes**, Community Corridor; **Sergio Cabañas**, Community Corridor; **Mario Lopez**, Community Corridor; **Sergio Valenzuela**, Community Corridor; **Fernanda Vega**, Community Corridor.

Alternates: **Janira Figueroa**, Community Corridor; **Yolanda Lopez**, Community Corridor.

Other Agency Staff: **Israel Hernandez**, Air Pollution Control District; **Adriana Carrillo**, Air Pollution Control District; **Marco Perrone**, Air Pollution Control District; **Andrea Juarez**, California Air Resources Board; **Fernando Amador**, California Air Resources Board; **Josette Marrero**, STI, Sonoma, Technology; **Paul Schafer**, SCS Engineering; **Jose Landeros**, SCS Engineering; **Katheryn Kolesar**, Air Science Inc; **Emily Weissinger**, Ramboll; **Kaitlyn Elkind**, Ramboll.

**I. Opening Remarks**

**Israel Hernandez** welcomed everyone and said a few words to kick off the meeting. He conducted a roll call and mentioned they reached a quorum. He mentioned there were translation services available and shared other important meeting points.

**II. Public Comment Period**

There were no public comments.

**III. Approval of Minutes**

**Sergio Cabañas** made a motion to approve the minutes for the November 28th meeting.

**Fernanda Vega** seconded the motion.

The motion was passed.

**IV. Action Items**

**CERP Extension Letter, Israel Hernandez; ICAPCD.**

**Luis Olmedo** motioned to approve the extension letter if items b and c are tabled until there is meaningful input from the committee.

**Israel Hernandez** mentioned they could vote on each item separately if needed. He commented that part of CARB's first-year commitment is installing a sensor by the end of the first year. He said they could not ask for an extension for that specifically.

**Luis Olmedo** commented he already put forward a motion.

**Sergio Cabañas** asked if **Israel Hernandez** could expand on his first-year sensor installment comment.

**Israel Hernandez** said a requirement from AB617 was that they should install a monitor by the one-year mark. He mentioned that if **Luis Olmedo's** motion passed, they would not be able to install that monitor in that period.

**Janira Figueroa** asked if the CERP extension letter was a different topic from the CAMP.

**Israel Hernandez** said that was correct.

**Janira Figueroa** mentioned that the CERP letter had nothing to do with items b and c.

**Israel Hernandez** said that was correct.

**Janira Figueroa** asked if they could ask for an extension for the CAMP.

**Israel Hernandez** commented they could not for the installation of the first sensor.

**Sergio Cabañas** asked what consequences not installing the sensor in the first year could bring.

**Israel Hernandez** said it was a requirement under the AB 617 program.

**Hector Cervantes** made an inaudible comment.

**Israel Hernandez** mentioned they would like to decide at the meeting.

**Mario Lopez** said they went through this in the last meeting in Brawley. He said they were told they should start looking at alternate locations. He mentioned they were given that as homework. He mentioned they were allowed to review and chose an alternate location, and they are now asking for an extension.

**Sergio Cabañas** asked if there was already a monitor in Westmorland.

**Mario Lopez** said there was, but they are not going to let them use it. He mentioned this was discussed in the October meeting. He commented that he contributed alternate locations.

**Israel Hernandez** reminded the committee to please say their names before commenting.

**Luis Olmedo** mentioned he wasn't disagreeing with **Mario Lopez**. He commented his issue was them not having a meeting to discuss while CARB had already issued an RFP.

**Israel Hernandez** commented he would like to continue with the agenda. He reminded the committee about the motion on the floor and asked if they wanted to revise it before voting.

**Luis Olmedo** said the only reason he is motioning as it was because it would only be fair to give time the committee time to discuss the information put in front of them.

**Janira Figueroa** motioned to approve item A which was the CERP extension letter.

**Luis Olmedo** rolled back his previous motion.

The motion passed.

**Sergio Valenzuela** said he would volunteer his house to be the first site location if that would help the committee.

#### **CAMP - Community Sensor Contractor Discussion and Selection, Israel Hernandez; ICAPCD.**

**Luis Olmedo** said it was not clear how the Air District put out an RFP without any input from the CSC. He mentioned he was worried they could be potentially skipping steps. He reminded the committee that that was supposed to be a community-driven process. He made it clear that he has no issues with any of the presented contractors.

**Hector Cervantes** made an inaudible comment.

**Israel Hernandez** said they do not have the option to extend the installation of the first monitor. He said they have RAMBOLL on the line as a consultant to hear the members' concerns.

**Luis Olmedo** said he would like to hear it directly from CARB.

**Fernando Amador** mentioned that in past meetings CARB recommended that there were monitors in the area the district could adopt if they felt they could not meet the deadline. He said that if they needed an extension, they would need to write a letter like they did for the CERP.

**Mario Lopez** reiterated that they talked about this in the October meeting. He mentioned the deadline was communicated to the committee since then and it was up to them to either use an existing monitor or find an alternate location.

**Sergio Cabañas** agreed with **Mario Lopez**. He asked **Fernando Amador** about the consequences if they wrote an extension letter.

**Fernando Amador** said that if the committee felt like they needed more time, he felt that CARB would not go against that.

**Luis Olmedo** mentioned the Air District does not create the necessary conditions for those assignments to be put into action correctly. He said not having timely meetings does not help them either. He commented he was trying to salvage a truly community-driven program. He suggested putting up a sensor so they could meet the deadline and let the community customize the different pollutants they want to measure.

**Janira Figueroa** asked if there was a motion to be able to table the item.

**Israel Hernandez** said there was no motion on the floor.

**Janira Figueroa** asked if there was a representative from Sonoma Tech.

**Israel Hernandez** said they had **Josette Marrero**.

**Janira Figueroa** asked what the difference in cost was between the GSI Blue Sky and the QuantAQ monitors.

**Josette Marrero** said the QuantAQ monitors cost around \$52,000 versus the \$27,000 for the QuantAQ monitors.

**Janira Figueroa** asked if there were any representatives from SCS Engineers.

**Israel Hernandez** said they had **Paul Schafer** and **Jose Landeros**.

**Janira Figueroa** asked for confirmation if the most expensive monitor they could choose was priced at around 8,000 dollars without changing labor costs.

**Jose Landeros** mentioned that was correct. He said the list they included was only for PM.

**Sergio Cabañas** asked if **Jose Landeros** could expand more on the 8,000-dollar monitor.

**Jose Landeros** said that the monitor includes one more parameter than the others.

**Luis Olmedo** asked if they have highlighted the different toxics and criteria that the technologies being presented intend to address and if they have been included in the RFP.

**Israel Hernandez** said it was PM2.5 and PM10. He reiterated that they brought the extension multiple times to CARB and that was the reason they were bringing the item forward that day.

**Eric Reyes** said the issue was that they identified them, but they already had a contract in place.

**Israel Hernandez** mentioned they would need to go through an RFP with all the committee's concerns.

**Luis Olmedo** asked what happened to the monitor placed in Calxico.

**Israel Hernandez** commented that the monitor was moved along the New River.

**Luis Olmedo** asked if they could not move that monitor to [INAUDIBLE].

**Israel Hernandez** said they have a commitment with the EPA and that monitor to take it to various locations along the New River for the next two years.

**Katheryn Kolesar** after hearing the discussion from the committee, suggested the ModuleAir monitor from QuantAQ because she thinks it fits the committee's needs the most.

**Israel Hernandez** asked what additional pollutants that monitor could measure.

**Katheryn Kolesar** mentioned it can measure ozone, NOx, carbon monoxide, PM2.5, and PM10. She commented that the South Coast Air Quality District evaluated lots of sensors and that this one is the only one that provides reasonable measurements of PM10.

**Janira Figueroa** asked if **Katheryn Kolesar** could explain why the installation fees of that monitor are more expensive compared to the other proposals.

**Katheryn Kolesar** said that starting January 1st, the monitor would go up to around 2,000 dollars so they planned that in. She commented that they also included solar panels so they could have the flexibility to move the monitors. She added that they also included 2 years of the data plan. And finally, they included another sensor so they could adjust their data between the APCD measurements and theirs.

**Fernanda Vega** asked if APCD had an estimate of what they have invested in the other corridor and if any company they have hired for them is presented there.

**Israel Hernandez** said the company contracted for the south corridor is Comite Civico. He mentioned he does not have the exact numbers as to how much they have invested for the south corridor.

**Fernanda Vega** asked what they used the leftover money on in the south corridor.

**Israel Hernandez** said the implementation money is used to implement programs. He mentioned there is also incentive money which are two different things.

**Fernanda Vega** made an inaudible comment.

**Israel Hernandez** mentioned the CAMP comes from the implementation side of the grant.

**Luis Olmedo** said they have around 70 PM10 and PM2.5 plus the air district monitors. He mentioned these monitors have scientific validity. He commented their network is one of two that is run by a community organization that has been able to meet CARB's rigorous standards. He mentioned that there should be a big incentive to not over-saturate the network with the same technology. He added that there are more pollutants with critical priority. He advised the committee to take more time to review and make sure that they are not going to do more of the same. He asked if it was expected from the members to vote on one of the contractors in that meeting.

**Israel Hernandez** mentioned the presentation was for informational purposes and if all the members felt comfortable with a choice, they could vote on it.

**Jose Landeros** made an inaudible comment. He added that they also live and work in the community.

**Janira Figueroa** mentioned she was inclined to make a vote. She said she was leaning towards SCS Engineering, but the price difference was something they could discuss. She mentioned she liked the idea of solar panels from the other contractor. She asked the other members for feedback on her comment.

**Sergio Cabañas** asked **Janira Figueroa** if she was making a motion.

**Janira Figueroa** said she was not. She mentioned she was only asking the members to discuss further.

**Mario Lopez** said **Katheryn Kolesar** brought up a great point. He asked if they were able to make a motion to meet the requirement for February 23rd and pay for the temporary monitoring. He mentioned if they were not able to do that, he was ready to vote on a contractor at the meeting. He said he preferred SCS Engineering and Air Science over the rest of the contractors.

**Israel Hernandez** said it would be possible. He commented that all the members would need to be under the consensus on what additional pollutants they wanted to monitor.

**Sergio Cabañas** asked if they did something similar in the south.

**Israel Hernandez** confirmed they did something similar in the south-end committee.

**Mario Lopez** made a motion to select SCS Engineering first and Air Science as the second selection.

**Sergio Cabañas** seconded the motion.

**Luis Olmedo** asked how the RFP would work to go back and select a sensor.

**Israel Hernandez** mentioned they would have to select a sensor alongside the contractor selection. He said they would need a special meeting in the next week or two weeks.

**Eric Reyes** commented they would need all the sensors sent to them for review.

**Israel Hernandez** said the RFP was for PM2.5 and PM10 so the list of sensors provided in the proposals was significant.

**Janira Figueroa** made a question to SCS Engineering regarding the QuantAQ monitors.

**Jose Landeros** made an inaudible comment.

**Hector Cervantes** asked if the solar panels would be an additional cost.

**Jose Landeros** mentioned it would be included.

**Hector Cervantes** said he agreed with the motion on the floor.

**Mario Lopez** clarified that his motion was to select SCS Engineering to do the monitoring for their sensors.

**Eric Reyes** asked if there were any conditions on the motion.

**Mario Lopez** said the only condition was to come back for another meeting to select a sensor. He mentioned he liked the Purple Air sensor.

**Eric Reyes** suggested he could include a sensor in his motion.

**Fernanda Vega** asked if the contractors could supply the members with recommendations on what monitors would work best for their application.

**Eric Reyes** suggested that it would be better if the APCD could give them the ratings for each of the monitors instead of asking the contractors.

**Janira Figueroa** said she reviewed the Purple Air monitor and mentioned she was not inclined to select that one due to the lack of performance in PM10 monitoring. She agreed with the idea of coming back and reviewing all the monitors later.

**Israel Hernandez** said they will have a meeting where they can select a sensor.

**Janira Figueroa** asked the contractors if they would be willing to let the committee pick the sensor later.

**Katheryn Kolesar** said they would be able to do that.

**Luis Olmedo** mentioned it was not his preferred approach. He suggested going with one sensor for PM2.5 and one for PM10. He said he would like to go with SCS Engineering. He suggested to **Mario Lopez** to exclude the sensors from the motion so they could allow the engineers to talk to them about the sensors.

**Mario Lopez** agreed.

**Israel Hernandez** reiterated that the motion on the floor was to choose SCS Engineering and have a meeting on January 29th to decide which monitor they would pick.

The motion passed.



**Josette Marrero** asked if the other contractors were needed in the meeting.

**Israel Hernandez** confirmed that SCS Engineering has been selected and thanked the other contractors for attending the meeting. He said they could leave if they wanted to.

#### **CAMP - First Sensor Location Discussion and Selection; ICAPCD.**

**Sergio Cabañas** said he would like the committee to agree on three sites before the meeting ended.

**Israel Hernandez** agreed.

**Hector Cervantes** made an inaudible comment.

**Israel Hernandez** said they are keeping track of the sites on a list.

**Sergio Cabañas** asked how many locations had monitors in Brawley and if they could specify that information for Westmorland and Calipatria. He also asked what the difference in coloring meant on the map.

**Israel Hernandez** commented that that was the Ivan Network. He said the Air District has some homework to do for the January 29th meeting with the list of possible locations.

**Eric Reyes** asked what the process was for getting a monitor as close to a location that does not want a monitor.

**Israel Hernandez** mentioned it depended on the site.

**Mario Lopez** suggested the fire department and other businesses in Brawley as possible locations.

**Israel Hernandez** said that if anyone had any location suggestions to please email them.

**Sergio Cabañas** asked if the locations **Mario Lopez** suggested were located on the map.

**Israel Hernandez** mentioned they were not on the map. He repeated the possible locations suggested by **Hector Cervantes**.

**Luis Olmedo** asked if there was an app or something similar where members could reach out to the community for anonymous location suggestions.

**Israel Hernandez** said that was a good idea. He mentioned the public could be mentioned in their email to please keep the recommendation anonymous.

**Luis Olmedo** mentioned he was thinking about a database with a map so that anyone could drop a pin or address for a suggested location.

**Janira Figueroa** commented that would be great for the future. She said a list of suggested sites without any names of who suggested them would be ideal. She was hopeful that the contractor was open to moving the monitor to a different location.

**Mario Lopez** asked if they could get a list of what is expected from someone who wants to volunteer for a location.

**Sergio Valenzuela** asked if they needed to reach out to the business before suggesting or if they would reach out after suggesting.

**Israel Hernandez** said it would be beneficial if it was discussed with the businesses before the suggestion.

**Janira Figueroa** made a motion to table action item 4. c until the January 29th meeting.

**Eric Reyes** seconded the motion.

The motion passed.

**2024 Meeting Calendar; ICAPCD.**

**Sergio Cabañas** explained how the south end usually does their calendar and the differences between them.

**Israel Hernandez** said one key difference between both calendars was that the north-end calendar prevents throwing off all the scheduling issues when canceling an in-person meeting.

**Luis Olmedo** said the 16th of September was Independence Day in Mexico and was worried people could miss the meeting because of it.

**Israel Hernandez** suggested moving it to September 23rd.

**Eric Reyes** made a motion to change the September meeting to the 23rd and have the April, August, and December meetings through Zoom.

**Hector Cervantes** seconded the motion.

The motion passed.

#### **V. Discussion / Information Items**

**Israel Hernandez** reminded the committee that they will be having a meeting on January 29th.

**Sergio Cabañas** said he would like to discuss locations for the future monitors in that meeting.

#### **VI. Agency Updates**

**Israel Hernandez** said the south end would be having a groundbreaking event at the Heber Townsite the following week.

#### **VII. Topics on the Agenda and Date for the Next Meeting.**

**Israel Hernandez** said the next meeting would be on January 29th. He asked if they should add more topics to that meeting's agenda.

**Luis Olmedo** requested adding an agenda item about anticipated emissions from trucks, lithium, and geothermal extractions.

**Israel Hernandez** agreed. He said that the item is included in the CAMP.

**Luis Olmedo** said he would like to see a presentation about the topic. He also suggested having the Zoom attendees on the screen if they were not presenting anything.

#### **VIII. Final Observations / Closing**

**Israel Hernandez** thanked everyone for joining.

**Sergio Valenzuela** made an inaudible comment.

**Meeting adjourned.**

**Programa Comunitario de Protección Atmosférica Bajo el Auspicio del Proyecto de Ley AB 617**  
**Minuta de la Reunión del Comité Directivo**  
**Westmorland, Condado de Imperial**  
**22 de enero del 2024**

**Facilitador: Distrito de Control de la Contaminación del Aire del Condado Imperial**

**I. Asistencia:**

Titulares: **Eric Reyes**, Corredor Comunitario; **Luis Olmedo**, Corredor Comunitario; **Christian Froelich**, Corredor Comunitario; **Hector Cervantes**, Corredor Comunitario; **Sergio Cabañas**, Corredor Comunitario; **Mario Lopez**, Corredor Comunitario; **Sergio Valenzuela**, Corredor Comunitario; **Fernanda Vega**, Corredor Comunitario.

Suplentes: **Janira Figueroa**, Corredor Comunitario; **Yolanda Lopez**, Corredor Comunitario.

Otro personal de las dependencias: **Israel Hernandez**, Distrito de Control de la Contaminación del Aire; **Adriana Carrillo**, Distrito de Control de la Contaminación del Aire; **Marco Perrone**, Distrito de Control de la Contaminación del Aire; **Andrea Juárez**, Junta de Recursos del Aire de California; **Fernando Amador**, Junta de Recursos del Aire de California; **Josette Marrero**, STI, Sonoma, Technology; **Paul Schafer**, SCS Engineering; **Jose Landeros**, SCS Engineering; **Katheryn Kolesar**, Air Science Inc; **Emily Weissinger**, Ramboll; **Kaitlyn Elkind**, Ramboll.

**I. Comentarios Iniciales**

**Israel Hernandez** dio la bienvenida a todos y mencionó unas palabras para iniciar la reunión. Pasó lista y mencionó que alcanzaron quórum. Dijo que había servicios de traducción disponibles y compartió otros puntos importantes.

**II. Comentario Público**

No hubo comentarios públicos.

**III. Aprobación de Minutas**

**Sergio Cabañas** hizo una moción para aprobar las minutas de la reunión del 28 de noviembre.

**Fernanda Vega** secundó la moción.

La moción fue aprobada.

**IV. Elementos de Acción**

**Carta de Extensión del CERP, Israel Hernández; ICAPCD.**

**Luis Olmedo** propuso aprobar la carta de extensión si los puntos b y c se posponen hasta que haya aportes significativos del comité.

**Israel Hernandez** mencionaron que podrían votar sobre cada artículo por separado si fuera necesario. Comentó que parte del compromiso del primer año de CARB es instalar un sensor al final del primer año. Dijo que no podían pedir una extensión para eso específicamente.

**Luis Olmedo** comentó que ya presentó una moción.

**Sergio Cabañas** preguntó si **Israel Hernandez** podría explicar su comentario sobre la entrega del sensor del primer año.

**Israel Hernandez** dijo que un requisito de AB 617 era que debían instalar un monitor antes del primer año. Mencionó que, si se aprueba la moción de **Luis Olmedo**, no podrían instalar ese monitor en ese plazo.

**Janira Figueroa** preguntó si la carta de extensión del CERP era un tema diferente del CAMP.

**Israel Hernandez** dijo que eso era correcto.

**Janira Figueroa** mencionó que la carta del CERP no tenía nada que ver con los puntos b y c.

**Israel Hernandez** dijo que eso era correcto.

**Janira Figueroa** preguntó si podían pedir una extensión para el CAMP.

**Israel Hernandez** comentó que no podían para la instalación del primer sensor.

**Sergio Cabañas** preguntó qué consecuencias podría traer el no instalar el sensor en el primer año.

**Israel Hernandez** dijo que era un requisito bajo el programa AB 617.

**Hector Cervantes** hizo un comentario inaudible.

**Israel Hernandez** mencionó que les gustaría decidir en la reunión.

**Mario Lopez** dijo que pasaron por esto en la última reunión en Brawley. Dijo que les dijeron que deberían empezar a buscar lugares alternativos. Mencionó que les dieron eso como tarea. Comentó que se les permitió revisar y elegir una ubicación alternativa y ahora están solicitando una extensión.

**Sergio Cabañas** preguntó si había un monitor en Westmorland.

**Mario Lopez** dijo que sí, pero no les van a dejar usarlo. Mencionó que esto se discutió en la reunión de octubre. Comentó que aportó ubicaciones alternativas.

**Israel Hernandez** le recordó al comité que por favor dijera sus nombres antes de comentar.

**Luis Olmedo** mencionó que no estaba en desacuerdo con **Mario Lopez**. Comentó que su problema era que no habían tenido una reunión para discutir el tema mientras que CARB ya había emitido una RFP.

**Israel Hernandez** comentó que le gustaría continuar con la agenda. Le recordó al comité sobre la moción presentada en la sala y preguntó si querían revisar antes de votar.

**Luis Olmedo** dijo que la única razón por la que está haciendo la moción así es porque sería justo darle tiempo al comité para discutir la información que se les presentó.

**Janira Figueroa** propuso aprobar el punto A, que era la carta de extensión del CERP.

**Luis Olmedo** retrocedió su moción anterior.

La moción fue aprobada.

**Sergio Valenzuela** dijo que ofrecería su casa como voluntario para ser la primera ubicación del sitio si eso ayuda al comité.

#### **CAMP - Discusión y Selección de Contratistas de Sensores Comunitarios, Israel Hernández; ICAPCD.**

**Luis Olmedo** dijo que no estaba claro cómo el Distrito del Aire presentó una RFP sin ningún aporte del CSC. Mencionó que le preocupaba que pudieran estar saltándose pasos. Le recordó al comité que se suponía que ese sería un proceso impulsado por la comunidad. Dejó claro que no tiene problemas con ninguno de los contratistas presentados.

**Hector Cervantes** hizo un comentario inaudible.

**Israel Hernandez** dijo que no tienen la opción de extender la instalación del primer monitor. Dijo que tienen a RAMBOLL en línea como consultor para escuchar las inquietudes de los miembros.

**Luis Olmedo** dijo que le gustaría escucharlo directamente de CARB.

**Fernando Amador** mencionó que, en reuniones anteriores, CARB recomendó que usara alguno de los monitores existentes en el área si el comité sintiera que no podían cumplir con la fecha límite. Dijo que si necesitaban una extensión tendrían que escribir una carta como lo hicieron para el CERP.

**Mario Lopez** reiteró que hablaron de esto en la reunión de octubre. Mencionó que la fecha límite se comunicó al comité desde entonces y que dependía de ellos usar un monitor existente o encontrar una ubicación alternativa.

**Sergio Cabañas** dijo que estaba de acuerdo con **Mario Lopez**. Le preguntó a **Fernando Amador** cuales serían las consecuencias si escribieran una carta de extensión.

**Fernando Amador** dijo que, si el comité sentía que necesitaba más tiempo, él sentía que CARB no iría en contra de eso.

**Luis Olmedo** mencionó que el Distrito del Aire no crea las condiciones necesarias para que esas asignaciones se lleven a cabo correctamente. Dijo que no tener reuniones oportunas tampoco les ayuda. Comentó que estaba tratando de salvar un programa verdaderamente impulsado por la comunidad. Sugirió instalar un sensor para poder cumplir con el plazo y permitir que la comunidad personalice los diferentes contaminantes que desean medir.

**Janira Figueroa** preguntó si había una moción para poder posponer el tema.

**Israel Hernandez** dijo que no había ningún movimiento en la sala.

**Janira Figueroa** preguntó si había un representante de Sonoma Tech.

**Israel Hernandez** dijeron que tenían a **Josette Marrero** presente.

**Janira Figueroa** preguntó cuál era la diferencia de costo entre los monitores GSI Blue Sky y QuantAQ.

**Josette Marrero** dijo que los monitores QuantAQ cuestan alrededor de \$52,000 versus los \$27,000 de los monitores QuantAQ.

**Janira Figueroa** preguntó si había algún representante de SCS Engineers.

**Israel Hernandez** dijo que tenían a **Pablo Schafer** y a **Jose Landeros**.

**Janira Figueroa** preguntó si el monitor más caro que podían elegir tenía un precio de unos 8.000 dólares sin cambiar los costes laborales.

**Jose Landeros** mencionó que eso era correcto. Dijo que la lista que incluyeron era sólo para PM.

**Sergio Cabañas** preguntó si **Jose Landeros** podría ampliar más el monitor de 8.000 dólares.

**Jose Landeros** dijo que el monitor incluye un parámetro más que los demás.

**Luis Olmedo** preguntó si habían resaltado los diferentes tóxicos y criterios que las tecnologías que se presentan pretenden abordar y si se han incluido en la RFP.

**Israel Hernandez** dijo que eran PM2.5 y PM10. Reiteró que trajeron la extensión varias veces a CARB y esa fue la razón por la que presentaron el tema ese día.

**Eric Reyes** dijo que el problema era que los identificaron, pero ya tenían un contrato vigente.

**Israel Hernandez** mencionó que necesitan pasar por una RFP con todas las inquietudes del comité.

**Luis Olmedo** preguntó qué pasó con el monitor colocado en Calxico.

**Israel Hernandez** comentó que el monitor fue trasladado a lo largo del Río Nuevo.

**Luis Olmedo** preguntó si no podían mover ese monitor a [INAUDIBLE].

**Israel Hernandez** dijo que tienen un compromiso con la EPA y ese monitor para llevarlo a diferentes lugares a lo largo del Río Nuevo durante los próximos dos años.

**Katheryn Kolesar** después de escuchar la discusión del comité, sugirió el monitor ModuleAir de QuantAQ porque cree que es el que mejor se adapta a las necesidades del comité.

**Israel Hernandez** preguntó qué contaminantes adicionales podría medir ese monitor.

**Katheryn Kolesar** mencionó que puede medir ozono, NOx, monóxido de carbono, PM2.5 y PM10. Comentó que el Distrito de Calidad del Aire de la Costa Sur evaluó muchos sensores y que este es el único que proporciona mediciones razonables de PM10.

**Janira Figueroa** preguntó si **Katheryn Kolesar** podría explicar por qué las tarifas de instalación de este monitor son más caras en comparación con las otras propuestas.

**Katheryn Kolesar** dijo que a partir del 1 de enero el monitor subiría a alrededor de 2,000 dólares así que lo incluyeron en ese costo. Comentó que también incluyeron paneles solares para que pudieran tener la flexibilidad de moverlo. Agregó que también incluían 2 años del plan de datos. Y finalmente, incluyeron otro sensor para poder ajustar sus datos entre las mediciones de APCD y las suyas.

**Fernanda Vega** preguntó si APCD tenía un estimado de lo que han invertido en el otro corredor y si allí se presenta alguna empresa que hayan contratado para ellos.

**Israel Hernandez** dijo que la empresa contratada para el corredor sur es el Comité Cívico. Mencionó que no tiene los números exactos de cuánto han invertido para el corredor sur.

**Fernanda Vega** preguntó en qué usaron el dinero sobrante en el corredor sur.

**Israel Hernandez** dijo que el dinero de implementación se utiliza para implementar programas. Mencionó que también hay dinero de incentivo, que son dos cosas diferentes.

**Fernanda Vega** hizo un comentario inaudible.

**Israel Hernandez** mencionó que el CAMP proviene del lado de implementación de la subvención.

**Luis Olmedo** dijo que tienen alrededor de 70 monitores PM10 y PM2.5 más los monitores del distrito de aire. Mencionó que estos monitores tienen validez científica. Comentó que su red es una de las dos dirigidas por una organización comunitaria que ha podido cumplir con los rigurosos estándares de CARB. Mencionó que debería haber un gran incentivo para no saturar demasiado la red con la misma tecnología. Agregó que hay más contaminantes con prioridad crítica. Aconsejó al comité que se tomara más tiempo para revisar y asegurarse de que no vuelvan a hacer lo mismo. Preguntó si se esperaba que los miembros votaran por uno de los contratistas en esa reunión.

**Israel Hernandez** mencionó que la presentación tiene fines informativos y que si todos los miembros se sentían cómodos con una elección podían votarla.

**Jose Landeros** hizo un comentario inaudible. Agregó que también viven y trabajan en la comunidad.

**Janira Figueroa** mencionó que estaba dispuesta a votar. Dijo que se inclinaba por SCS Engineering pero que la diferencia de precio era algo que podían discutir. Mencionó que le gustaba la idea de los paneles solares del otro contratista. Pidió a los otros miembros comentarios sobre su comentario.

**Sergio Cabañas** le preguntó a **Janira Figueroa** si ella estaba haciendo una moción.

**Janira Figueroa** dijo que no. Mencionó que sólo les estaba pidiendo a los miembros que continuarán la discusión.

**Mario Lopez** dijo que **Katheryn Kolesar** planteó un gran punto. Preguntó si podían hacer una moción para cumplir con el requerimiento para el 23 de febrero y pagar el seguimiento temporal. Mencionó que, si no podían hacer

eso, estaba dispuesto a votar por un contratista en la reunión. Dijo que prefería SCS Engineering y Air Science al resto de los contratistas.

**Israel Hernandez** dijo que sería posible. Comentó que todos los miembros necesitan estar bajo consenso sobre qué contaminantes adicionales querían monitorear.

**Sergio Cabañas** preguntó si hacían algo similar en el sur.

**Israel Hernandez** confirmaron que hicieron algo similar en el comité del extremo sur.

**Mario Lopez** hizo una moción para seleccionar SCS Engineering primero y Air Science como segunda selección.

**Sergio Cabañas** secundó la moción.

**Luis Olmedo** preguntó cómo funcionará la RFP para regresar y seleccionar un sensor.

**Israel Hernandez** mencionó que tendrían que seleccionar un sensor junto con la selección del contratista. Dijo que necesitaría una reunión especial en la próxima semana o dos semanas.

**Eric Reyes** comentó que necesitan que se les enviaran todos los sensores para su revisión.

**Israel Hernandez** dijo que la RFP era para PM2.5 y PM10, por lo que la lista de sensores proporcionada en las propuestas era bastante significativa.

**Janira Figueroa** le hizo una pregunta a SCS Engineering sobre los monitores QuantAQ.

**Jose Landeros** hizo un comentario inaudible.

**Hector Cervantes** preguntó si los paneles solares tendrían un costo adicional.

**Jose Landeros** mencionó que estaría incluido.

**Hector Cervantes** dijo que estaba de acuerdo con la moción presentada en la sala.

**Mario Lopez** aclaró que su moción era seleccionar a SCS Engineering para realizar el monitoreo de sus sensores.

**Eric Reyes** preguntó si había alguna condición en la moción.

**Mario Lopez** dijo que la única condición era tener otra reunión para seleccionar un sensor. Mencionó que le gustaba el sensor Purple Air.

**Eric Reyes** sugirió que podría incluir un sensor en su moción.

**Fernanda Vega** preguntó si los contratistas podrían proporcionar a los miembros recomendaciones sobre qué monitores funcionan mejor para su aplicación.

**Eric Reyes** sugirió que sería mejor si la APCD pudiera darles las calificaciones de cada uno de los monitores en lugar de preguntar a los contratistas.

**Janira Figueroa** dijo que revisó el monitor Purple Air y mencionó que no estaba dispuesta a seleccionarlo debido a la falta de rendimiento en el monitoreo de PM10. Estuvo de acuerdo con la idea de volver y revisar todos los monitores en una fecha posterior.

**Israel Hernandez** dijo que tendrán una reunión donde podrán seleccionar un sensor.

**Janira Figueroa** preguntó a los contratistas si estarían dispuestos a permitir que el comité escogiera el sensor en una fecha posterior.

**Katheryn Kolesar** dijo que podrían hacer eso.

**Luis Olmedo** mencionó que no era su enfoque preferido. Sugirió utilizar un sensor para PM2,5 y otro para PM10. Dijo que le gustaría trabajar con SCS Engineering. Le sugirió a **Mario Lopez** excluir los sensores para que pudieran permitir que los ingenieros hablaran con ellos sobre los sensores.

**Mario Lopez** estuvo de acuerdo.

**Israel Hernandez** reiteró que la moción en la sala era elegir SCS Engineering y tener una reunión el 29 de enero para decidir qué monitor elegirían.

La moción fue aprobada.

**Josette Marrero** preguntó si los otros contratistas eran necesarios en la reunión.

**Israel Hernandez** confirmó que SCS Engineering ha sido seleccionada y agradeció a los demás contratistas por asistir a la reunión. Dijo que podían irse si querían.

### **CAMP - Discusión y Selección de la Ubicación del Primer Sensor; ICAPCD.**

**Sergio Cabañas** dijo que le gustaría que el comité se pusiera de acuerdo sobre tres posibles sitios antes de que terminara la reunión.

**Israel Hernandez** estuvo de acuerdo.

**Hector Cervantes** hizo un comentario inaudible.

**Israel Hernandez** dijo que están realizando un seguimiento de los sitios en una lista.

**Sergio Cabañas** preguntó cuántas ubicaciones tenían monitores en Brawley y si podían especificar esa información para Westmorland y Calipatria. También preguntó qué significaba la diferencia de color en el mapa.

**Israel Hernandez** comentó que esa era la Red Iván. Dijo que el Distrito del Aire tiene algunos deberes que hacer para la reunión del 29 de enero con la lista de posibles ubicaciones.

**Eric Reyes** preguntó cuál era el proceso para conseguir un monitor lo más cerca de una ubicación que no quiere un monitor.

**Israel Hernandez** mencionó que dependía del sitio.

**Mario Lopez** sugirió el departamento de bomberos y otras empresas en Brawley como posibles ubicaciones.

**Israel Hernandez** dijo que si alguien tenía alguna sugerencia de ubicación que le enviara un correo electrónico.

**Sergio Cabañas** preguntó si las ubicaciones que **Mario Lopez** sugirió estaban ubicadas en el mapa.

**Israel Hernandez** mencionó que no estaban en el mapa. Repitió las posibles ubicaciones sugeridas por **Hector Cervantes**.

**Luis Olmedo** preguntó si había una aplicación o algo similar donde los miembros pudieran comunicarse con la comunidad para obtener sugerencias de ubicación anónimas.

**Israel Hernandez** dijo que era una buena idea. Mencionó que podían solicitar anonimidad si se mandaba una sugerencia por correo.

**Luis Olmedo** mencionó que estaba pensando en una base de datos con un mapa para que cualquiera pudiera colocar un pin o una dirección para una ubicación sugerida.

**Janira Figueroa** comentó que sería genial para el futuro. Dijo que lo ideal sería una lista de sitios sugeridos sin ningún nombre de quién los sugirió. Tenía la esperanza de que el contratista estuviera dispuesto a trasladar el monitor a una ubicación diferente.



**Mario Lopez** preguntó si podían obtener una lista de lo que se espera de alguien que quiera ser voluntario en un lugar.

**Sergio Valenzuela** preguntó si necesitaban comunicarse con la empresa antes de sugerir o si lo harían después de sugerir.

**Israel Hernandez** dijo que sería beneficioso si se discutiera con las empresas antes de la sugerencia.

**Janira Figueroa** hizo una moción para posponer el punto de acción 4. c hasta la reunión del 29 de enero.

**Eric Reyes** secundó la moción.

La moción fue aprobada.

#### **Calendario de Reuniones 2024; ICAPCD.**

**Sergio Cabañas** explicó cómo suele hacer el extremo sur su calendario y las diferencias entre ellos.

**Israel Hernandez** dijo que una diferencia clave entre ambos calendarios era que el calendario del extremo norte evita descartar todos los problemas de programación al cancelar una reunión en persona.

**Luis Olmedo** dijo que el 16 de septiembre era el Día de la Independencia en México y le preocupaba que la gente pudiera perderse la reunión por esa razón.

**Israel Hernandez** sugirió moverla al 23 de septiembre.

**Eric Reyes** hizo una moción para cambiar la reunión de septiembre al 23 y realizar las reuniones de abril, agosto y diciembre a través de Zoom.

**Hector Cervantes** secundó la moción.

La moción fue aprobada.

#### **V. Discusión / Artículos de Información**

**Israel Hernandez** le recordó al comité que tendrán una reunión el 29 de enero.

**Sergio Cabañas** dijo que le gustaría discutir las ubicaciones de los futuros monitores en esa reunión.

#### **VI. Actualizaciones de las Agencias**

**Israel Hernandez** dijo que el extremo sur tendría un evento innovador en Heber Townsite la semana siguiente.

#### **VII. Temas de la Agenda y Fecha para la Próxima Reunión.**

**Israel Hernandez** dijo que la próxima reunión sería el 29 de enero. Preguntó si deberían agregar más temas a la agenda de esa reunión.

**Luis Olmedo** solicitó agregar un punto en la agenda sobre las emisiones anticipadas de los camiones, el litio y las extracciones geotérmicas.

**Israel Hernandez** estuvo de acuerdo. Dijo que el rubro está incluido en el CAMP.

**Luis Olmedo** dijo que le gustaría ver una presentación sobre el tema. También sugirió tener a los asistentes de Zoom en la pantalla si no estaban presentando nada.

## **VIII. Observaciones Finales / Clausura**

**Israel Hernandez** agradeció a todos por unirse.

**Sergio Valenzuela** hizo un comentario inaudible.

**Se levanta la sesión.**

**AB 617 Community Air Protection Program  
Minutes of the North-End Steering Committee Special Meeting  
Virtual Meeting via Zoom  
January 29<sup>th</sup>, 2024**

**Facilitator: Imperial County Air Pollution Control District**

**I. Assistance:**

Primaries: **Eric Reyes**, Community Corridor; **Miguel Hernandez**, Community Corridor; **Christian Froelich**, Community Corridor; **Hector Cervantes**, Community Corridor; **Sergio Cabañas**, Community Corridor; **Mario Lopez**, Community Corridor; **Sergio Valenzuela**, Community Corridor; **Fernanda Vega**, Community Corridor.

Alternates: **Juan Gonzalez**, Community Corridor; **Janira Figueroa**, Community Corridor; **Yolanda Lopez**, Community Corridor.

Other Agency Staff: **Belen Leon**, Air Pollution Control District; **Adriana Carrillo**, Air Pollution Control District; **Marco Perrone**, Air Pollution Control District; **Andrea Juarez**, California Air Resources Board; **Ivy Osornio**, California Air Resources Board; **Yanju Chen**, California Air Resources Board; **Paul Schafer**, SCS Engineering; **Jose Landeros**, SCS Engineering; **Emily Weissinger**, Ramboll; **Kaitlyn Elkind**, Ramboll.

**I. Opening Remarks**

**Belen Leon** mentioned they reached a quorum.

**II. Public Comment Period**

**Lilian Garcia** said she was part of United for Justice and asked if the Latin American Club could get funding for PM10 mitigation as a future project.

**Belen Leon** asked what the address was for the club.

**Lillian Garcia** said she did not have the address but someone else would be joining the meeting later.

**Belen Leon** said she will get back to **Lillian Garcia** to have a conversation with her.

**Christian Froelich** said the address for the club was 136 North Sorensen Avenue.

**III. Action Items**

**CAMP - Community Sensor Model Discussion and Selection, Jose Landeros; SCS Engineering.**

**Hector Cervantes** asked if the MET One sensor came with a warranty.

**Jose Landeros** confirmed it does, but he has not gotten the exact information from the vendor.

**Christian Froelich** asked if the cost included any additional hardware the sensor would need to be able to be mounted. He also asked if any of the sensors would need an external power source.

**Jose Landeros** mentioned they will know this information once the committee decides on what sites they will have the sensors on.

**Christian Froelich** asked if all the sensors shown would require a power source on the site.

**Jose Landeros** said that was correct.

**Lillian Garcia** said they have various QuantAQ monitors in Niland. She mentioned they have used Purple Air and have had heat issues with those. She suggested looking further into the QuantAQ monitors.

**Jose Landeros** commented that QuantAQ has been successfully deployed in the Coachella Valley.

**Juan Gonzalez** said he had the same concerns about the Purple Air monitor because it does not list a temperature range. He commented that QuantAQ seems to be a good option. He mentioned that they could add a sonic anemometer that can add wind data to their monitoring. He asked if they installed any station with wind parameters.

**Jose Landeros** mentioned they have a lot of sensors in the area with wind sensors they can use. He said the first thing they recommend is using an existing reference sensor so they can develop a correlation in the area.

**Christian Froelich** asked if some sensors can indicate the direction of the particulates.

**Jose Landeros** mentioned they need wind sensors. He clarified that they have different wind sensors around the area that they could utilize to create a model.

**Juan Gonzalez** mentioned they must match it to a timestamp.

**Janira Figueroa** asked if the QuantAQ sensor was the one that did not have a data plan included.

**Jose Landeros** said that was correct. The data plan was five hundred dollars a year per device and included a warranty if you have the cloud service on the device.

**Paul Schafer** said their proposal includes the data plan. He mentioned the QuantAQ sensor is superior regarding the operational and humidity range. He commented that high relative humidity tends to be the greatest bias that affects sensor performance.

**Christian Froelich** asked if there was a reason to keep the Met One sensor in the discussion.

**Jose Landeros** said they included it because there are high wind events in the area. He mentioned all the sensors they are presenting have been proven in the area.

**Paul Schafer** mentioned the Met One is a reference model and commented it is built and designed to reference existing instruments. He said it is a superior sensor regarding PM10 measurements.

**Miguel Hernandez** asked if there was any extra hardware that they could add to the sensor. He asked how the public could look at the data that was being collected.

**Paul Schafer** commented there are a lot of meteorological measurements that could be added to the program. He mentioned it would be prudent to add wind speed and wind direction to some of the locations. Regarding cloud services, he said the QuantAQ had its hosting site but the Met One would need a web hosting site created.

**Belen Leon** said she heard the committee discussing the possibility of adding additional monitoring parameters in the prior meeting and noticed the only monitor that could add more parameters was the Air Quality Egg sensor. She commented the CSC would need to consider this and see if they could be added later. She mentioned CARB has the AQView platform where they upload all the data from the AB 617 monitors so they would also need to consider compatibility with the platform.

**Paul Schafer** said any of the sensors could provide data to the AQView platform.

**Christian Froelich** commented he was hopeful to get the biggest bang for the buck in terms of healthy air in the community. He asked if there was a close second to PM particles that harmed the air quality that they should think about.

**Sergio Cabañas** thanked **Belen Leon** for her comment. He said they should start looking at VOCs because they will be playing a big part soon.

**Paul Schafer** mentioned he does not see a lot of utility in the VOC parameters in the Air Quality Egg sensor because they are not speciated.

**Sergio Cabañas** asked if the VOC sensor would give them a reading if there were high VOCs in the area.

**Paul Schafer** confirmed that it would.

**Miguel Hernandez** said they could be looking at methane and H2S from the Salton Sea as additional monitoring parameters.

**Jose Landeros** said they based the list on the committee's PM10 and PM2.5 proposals. He commented if the committee wanted to add different parameters, they could investigate different sensors or instruments.

**Sergio Valenzuela** said the Met One provides a great correlation between PM10 and PM2.5. He reminded the committee that they have high-wind events in the area and that the Met One would be a great tool under those conditions.

**Christian Froelich** said he reviewed the Clean Air Act and asked if the PM1.0 is a pollutant into which they should look.

**Paul Schafer** commented that PM1.0 is not defined as a criteria pollutant. He said that the size of particulates is a component of combustion and aerosols. He mentioned that PM1.0 has been more of a concern lately due to how easily that size of particulates gets into your body.

**Fernanda Vega** asked if the other sensors apart from QuantAQ have been assessed in a desert setting.

**Jose Landeros** mentioned that Purple Air has been assessed in the Coachella Valley. He commented that Met One has been used in sandy areas as well.

**Miguel Hernandez** asked the SCS Engineering team if they had any recommendations after all the discussions they had heard from the committee.

**Paul Schafer** said that if there were no budgetary concerns the Met One would be their sensor of preference, but if a budget were their main concern he would recommend the Purple Air sensor, lastly, he said the best value pick would be the QuantAQ sensor.

**Janira Figueroa** reminded the committee that in the prior meeting she mentioned that if they went with SCS Engineering and chose their most expensive recommendation, they would still be under budget compared to the other proposals.

**Christian Froelich** said that the committee should consider weighing the pros and cons of having less but higher precision sensors with Met One against more but not as precise sensors with QuantAQ. He asked how many units were in the RFP.

**Belen Leon** mentioned the minimum was fifteen. She said they need to take into consideration purchasing extra sensors in case some of them fail.

**Juan Gonzalez** commented that this was a case of diminished returns. He said he thinks they should be thinking about PM2.5 and below. He said he would prefer the QuantAQ sensor.

**Janira Figueroa** asked what the total budget for the CAMP was.

**Belen Leon** mentioned they left it open. She said they have up to 100,000 dollars for the sensors.

**Janira Figueroa** said that if they chose 15 Met One sensors they would still be under the budget.

**Belen Leon** commented that they need to consider that if they wanted to add more monitors in the future that would still fall under the 100,000-dollar budget.

**Christian Froelich** asked if this were the only chance, they would get to look at monitors.

**Belen Leon** commented that if the committee considers in the future that they want to add more monitors they could add Purple Air sensors. She mentioned they do not need to be the same model.

**Janira Figueroa** said that that sounded more budget friendly.

**Mario Lopez** asked what the cost was for the sensors that monitored other pollutants.

**Jose Landeros** mentioned they would have to find out which sensors fit the committee's needs.

**Mario Lopez** asked if they could add a different brand of sensor to their existing ecosystem.

**Paul Schafer** commented that none of the sensors shown were infinitely expandable. He said the QuantAQ has some expandability. He mentioned that low-cost sensors for methane and NOx are in their infancy stage and not always high quality.

**Mario Lopez** said piggybacking off the existing ecosystem could save them a considerable amount.

**Paul Schafer** mentioned it was on a case-by-case basis and associated with the parameters.

**Jose Landeros** commented that whichever sensor they chose it will be able to go to the AQView website.

**Belen Leon** mentioned the CSC should not rule out expanding the budget in the future. She said that the committee should feel comfortable in whatever choice they make.

**Lillian Garcia** recommended looking into the AQ mesh monitors because they can monitor a few other gasses apart from PM10 and PM2.5.

**Christian Froelich** asked if they could select two brands for the network.

**Belen Leon** said that he would be able to propose that and make the recommendation. She said they do not need to go with only one brand.

**Sergio Valenzuela** asked which sensor could change the parameters.

**Jose Landeros** said it was the Air Quality Egg sensor.

**Sergio Valenzuela** suggested they could select some Egg sensors so they could monitor for gasses in certain areas.

**Jose Landeros** said the con of the Egg is it is not good with PM10 correlation.

**Juan Gonzalez** mentioned the Egg is only certified for up to 40 degrees Celsius.

**Fernanda Vega** said she would prefer the QuantAQ sensor.

**Belen Leon** asked the committee to write down their top three picks in order so they could do an action item and vote on the sensor.

**Belen Leon** said that most of the members and alternates chose QuantAQ as a primary choice. She asked the committee to make a motion on it.

**Sergio Cabañas** made a motion to purchase the QuantAQ sensors.

**Hector Cervantes** seconded the motion.

**Juan Gonzalez** recommended getting the wind measuring tools with their selection.

The motion passed.

**Belen Leon** said they can continue this conversation whenever the committee wants.

**Christian Froelich** asked if SCS Engineering could supply a data sheet on the sensors.

**Belen Leon** mentioned it was in the agenda packet.

**First Sensor Location Discussion and Selection, Belen Leon; ICAPCD.**

**Mario Lopez** commented that they should verify with the locations that they are ok with putting a monitor on their site.

**Belen Leon** said he was correct. She mentioned they need to enter an agreement with the locations.

**Hector Cervantes** said they should use **Sergio Valenzuela's** suggested location, so they put the monitor up in time.

**Sergio Cabañas** made a motion to install the first sensor in **Sergio Valenzuela's** residence at the five hundred block of West 7th Street.

**Hector Cervantes** seconded the motion.

The motion passed.

#### **IV. Discussion / Information Items**

##### **Imperial County AB 617 North-End Corridor Open Discussion**

**Emily Weissinger** said they should consider the locations of sensitive receptors and potential sources in the community.

**Belen Leon** said that was correct. She suggested the members keep sending their location suggestions to **Adriana**.

**Hector Cervantes** asked what the radius was for the sensors.

**Belen Leon** said they usually have a 1.5 to 2-mile radius range.

**Hector Cervantes** commented that they need to consider not grouping them too much.

**Belen Leon** mentioned there are times when there are two sensors nearby one can be green and the other could be red. She said they will find this out in time.

**Miguel Hernandez** recommended that they share a final roster of the committee as well as past recordings of the committee.

**Belen Leon** said they will post the roster on their website and added that they do have the meeting minutes available but are unsure if they have recordings of all the meetings. She said she will request OGMA to provide the recordings.

**Christian Froelich** asked if the newsletter they received weeks ago had the approved roster.

**Belen Leon** said that was correct.

**Christian Froelich** commented they should correlate their current sensor location and the known areas with the most contaminants to see if they could add new monitor locations nearby.

**Belen Leon** said she would try to get that information for the next meeting. She said they will also bring back a list of current locations of low-cost monitors.

#### **V. Agency Updates**

**Belen Leon** reminded the committee that they had their ribbon-cutting ceremony in Heber.

**Lilian Garcia** said her organization filed complaints regarding the Niland flooding in September. She mentioned she received a photo that afternoon showing that there are finally IID trucks removing the silt from the location. She commented that it has been exceedingly difficult to get all the agencies together to work on this. She added that IID has not recognized the issues they have caused. She said she had a Zoom call with **Miguel Figueroa** and **Rebecca** from the executive office of Imperial County that went well. She reminded the public that Niland and Slab

City are still greatly affected by what happened and urged everyone to file complaints. She mentioned anyone could contact her with more information.

**Christian Froelich** asked what organization **Lilian Garcia** was under.

**Lilian Garcia** said she was under United for Justice.

**Miguel Hernandez** reminded the committee that the Salton Sea Management Program Community Needs Report was up for public review. He mentioned he would share a link to it in the chat.

**Belen Leon** said they could share the link to both committees.

#### **VI. Topics on the Agenda and Date for the Next Meeting.**

**Belen Leon** said they will have the sensitive locations and sources for the next meeting.

**Janira Figueroa** suggested a wind anemometer presentation as a topic for a future meeting. She also suggested a PM1.0 presentation as well.

**Belen Leon** said they will include that in future agendas.

#### **VII. Final Observations / Closing**

**Belen Leon** thanked everyone for joining and said they will continue to have extensive discussions like this in the future. She said the next meeting would be on February 26th.

**Hector Cervantes** made a motion to close the meeting and to have the next meeting on the 26th.

**Christian Froelich** seconded the motion.

The motion passed.

**Belen Leon** mentioned the committee should keep those comments coming in.

**Meeting adjourned.**



**Programa Comunitario de Protección Atmosférica Bajo el Auspicio del Proyecto de Ley AB 617**  
**Minuta de la Reunión Especial del Comité Directivo**  
**Reunión virtual vía Zoom**  
**29 de enero del 2024**

**Facilitador: Distrito de Control de la Contaminación del Aire del Condado Imperial**

**I. Asistencia:**

Titulares: **Eric Reyes**, Corredor Comunitario; **Miguel Hernandez**, Corredor Comunitario; **Christian Froelich**, Corredor Comunitario; **Hector Cervantes**, Corredor Comunitario; **Sergio Cabañas**, Corredor Comunitario; **Mario Lopez**, Corredor Comunitario; **Sergio Valenzuela**, Corredor Comunitario; **Fernanda Vega**, Corredor Comunitario.

Suplentes: **Juan González**, Corredor Comunitario; **Janira Figueroa**, Corredor Comunitario; **Yolanda Lopez**, Corredor Comunitario.

Otro personal de las dependencias: **Belén León**, Distrito de Control de la Contaminación del Aire; **Adriana Carrillo**, Distrito de Control de la Contaminación del Aire; **Marco Perrone**, Distrito de Control de la Contaminación del Aire; **Andrea Juárez**, Junta de Recursos del Aire de California; **Ivy Osornio**, Junta de Recursos del Aire de California; **Yanju Chen**, Junta de Recursos del Aire de California; **Paul Schafer**, SCS Engineering; **José Landeros**, SCS Engineering; **Emily Weissinger**, Ramboll; **Kaitlyn Elkind**, Ramboll.

**I. Comentarios Iniciales**

**Belén León** mencionó que alcanzaron quórum.

**II. Comentario Público**

**Lilian Garcia** dijo que era parte de Unidos por la Justicia y preguntó si el Club Latinoamericano podría obtener financiamiento para la mitigación de PM10 como un proyecto futuro.

**Belén León** preguntó cuál era la dirección del club.

**Lillian Garcia** dijo que no tenía la dirección pero que alguien más se uniría a la reunión más tarde.

**Belén León** comentó que volverá a **Lillian Garcia** para tener una conversación con ella.

**Christian Froelich** mencionó que la dirección del club era 136 North Sorensen Avenue.

**III. Elementos de Acción**

**CAMP - Diálogo y Selección del Modelo de Sensor Comunitario, José Landeros; SCS Engineering.**

**Hector Cervantes** preguntó si el sensor MET One tenía garantía.

**José Landeros** confirmó que sí, pero no ha obtenido la información exacta del proveedor.

**Christian Froelich** preguntó si el costo incluía algún equipo adicional que el sensor necesitaría para poder montarse. También preguntó si alguno de los sensores necesitaría una fuente de alimentación externa.

**José Landeros** mencionó que conocerán esta información una vez que el comité decida en qué sitios tendrán los sensores.

**Christian Froelich** preguntó si todos los sensores mostrados requerirían una fuente de energía en el sitio.

**José Landeros** dijo que eso era correcto.

**Lillian Garcia** mencionó que tienen varios monitores QuantAQ en Niland. Comentó que habían usado Purple Air y habían tenido problemas de calor con ellos. Sugirió que el comité escogiera los sensores QuantAQ.

**José Landeros** comentó que QuantAQ se ha implementado con éxito en el Valle de Coachella.

**Juan González** dijo que tenía las mismas preocupaciones sobre el monitor Purple Air porque no incluye un rango de temperatura. Comentó que QuantAQ parece ser una buena opción. Mencionó que ellos podrían agregar un anemómetro sónico que pueda añadir datos del viento. Preguntó si instalaron alguna estación con parámetros de viento.

**José Landeros** mencionó que tienen muchos sensores en el área con sensores de viento que pueden usar. Dijo que lo primero que recomiendan es utilizar un sensor de referencia existente para poder desarrollar una correlación en el área.

**Christian Froelich** preguntó si algunos sensores pueden indicar la dirección de las partículas.

**José Landeros** comentó que necesitan sensores de viento. Aclaró que tienen diferentes sensores de viento en la zona que podrían utilizar para crear un modelo.

**Juan González** mencionó que tienen que coincidir con una marca de tiempo.

**Janira Figueroa** preguntó si el sensor QuantAQ era el que tenía un plan de datos incluido.

**José Landeros** dijo que eso era correcto. El plan de datos era de 500 dólares al año por dispositivo e incluía garantía siempre que tuvieras el servicio de nube en el dispositivo.

**Paul Schafer** dijo que su propuesta incluye el plan de datos. Mencionó que el sensor QuantAQ es superior en términos de rango operativo y de humedad. Comentó que la alta humedad relativa tiende a ser el mayor sesgo que afecta el rendimiento del sensor.

**Christian Froelich** preguntó si había alguna razón para mantener el sensor Met One en la discusión.

**José Landeros** dijo que lo incluyeron porque hay eventos de fuertes vientos en el área. Mencionó que todos los sensores que están presentando han sido utilizados en la zona.

**Paul Schafer** mencionó que el Met One es un modelo de referencia y comentó que está construido y diseñado para hacer referencia a instrumentos existentes. Dijo que es un sensor superior en cuanto a mediciones de PM10.

**Miguel Hernandez** preguntó si había algún equipo adicional que pudieran agregar al sensor. Preguntó cómo podía ver el público los datos que se estaban recopilando.

**Paul Schafer** comentó que hay muchas mediciones meteorológicas que podrían agregarse al programa. Mencionó que sería prudente agregar la velocidad y dirección del viento a algunas de las ubicaciones. En lo que respecta a los servicios en la nube, dijo que QuantAQ tenía su sitio, pero Met One necesitaría crear un sitio web.

**Belén León** dijo que escuchó al comité discutir la posibilidad de agregar parámetros de monitoreo adicionales en la reunión anterior y notó que el único monitor que podía agregar más parámetros era el sensor Air Quality Egg. Comentó que el CSC tendría que considerar esto y ver si se podrían agregar más adelante. Mencionó que CARB tiene la plataforma AQView donde cargan todos los datos de los monitores AB 617, por lo que también tendrían que considerar la compatibilidad con la plataforma.

**Paul Schafer** dijo que cualquiera de los sensores podría proporcionar datos a la plataforma AQView.

**Christian Froelich** comentó que tenía la esperanza de obtener el mayor beneficio en términos de aire saludable en la comunidad. Preguntó si había un segundo lugar cercano a las partículas PM que dañan la calidad del aire en el que deberían pensar.

**Sergio Cabañas** agradeció a **Belén León** por su comentario. Dijo que deberían empezar a analizar los COV porque pronto desempeñarán un papel importante.

**Paul Schafer** mencionó que no ve mucha utilidad en los parámetros de COV en el sensor Egg porque no están especificados.

**Sergio Cabañas** preguntó si el sensor de COV les daría una lectura si hubiera altos COV en el área.

**Paul Schafer** confirmó que así sería.

**Miguel Hernandez** dijo que podrían estar analizando el metano y el H2S del Mar de Salton como parámetros de monitoreo adicionales.

**José Landeros** mencionó que basaron la lista en las propuestas de PM10 y PM2.5 del comité. Comentó que, si el comité quisiera agregar diferentes parámetros, podrían considerar diferentes sensores o instrumentos.

**Sergio Valenzuela** dijo que el Met One proporciona una gran correlación entre PM10 y PM2.5. Le recordó al comité que tienen eventos con vientos fuertes en el área y que el Met One sería una gran herramienta en esas condiciones.

**Christian Froelich** dijo que revisó la Ley de Aire Limpio y preguntó si el PM1.0 es un contaminante que deberían investigar.

**Paul Schafer** comentó que PM1.0 no está definido como un criterio contaminante. Dijo que ese tamaño de las partículas es un componente de los gases de combustión y de los aerosoles. Mencionó que PM1.0 ha sido más preocupante últimamente debido a la facilidad con la que ese tamaño de partículas ingresa al cuerpo.

**Fernanda Vega** preguntó si los otros sensores además de QuantAQ se habían probado en un entorno desértico.

**José Landeros** mencionó que Purple Air ha sido probado en el Valle de Coachella. Comentó que el Met One también se ha utilizado en zonas arenosas.

**Miguel Hernandez** le preguntó al equipo de ingeniería de SCS si tenían alguna recomendación después de todas las discusiones que habían escuchado del comité.

**Paul Schafer** dijo que, si no hubiera preocupaciones presupuestarias, el Met One sería su sensor preferido, pero si el presupuesto fuera su principal preocupación, recomendaría el sensor Purple Air; por último, dijo que la elección de mejor valor sería el sensor QuantAQ.

**Janira Figueroa** le recordó al comité que en la reunión anterior ella mencionó que, si eligieron a SCS Engineering y eligieran su recomendación más cara, aún estarían por debajo del presupuesto en comparación con las otras propuestas.

**Christian Froelich** dijo que el comité debería considerar sopesar los pros y los contras de posiblemente tener menos sensores, pero de mayor precisión con Met One frente a más sensores, pero no tan precisos con QuantAQ. Preguntó cuántas unidades había en el RFP.

**Belén León** mencionó que el mínimo era 15. Dijo que deben considerar la compra de sensores adicionales en caso de que algunos de ellos fallen.

**Juan González** comentó que se trataba de un caso de rendimientos disminuidos. Dijo que cree que deberían pensar en PM2.5 e inferiores. Dijo que preferiría el sensor QuantAQ.

**Janira Figueroa** preguntó cuál era el presupuesto total del CAMP.

**Belén León** mencionó que lo dejaron abierto. Dijo que tienen hasta 100.000 dólares para los sensores.

**Janira Figueroa** dijo que si eligieron 15 sensores Met One todavía estarían por debajo del presupuesto.

**Belén León** comentó que deben considerar que, si quisieran agregar más monitores en el futuro, aún estarían dentro del presupuesto de 100.000 dólares.

**Christian Froelich** preguntó si esta era la única oportunidad que tendrían de mirar los monitores.

**Belén León** comentó que si el comité considera en el futuro que quieren agregar más monitores podrían agregar sensores Purple Air. Mencionó que no es necesario que sean el mismo modelo.

**Janira Figueroa** dice que esto parece más económico.

**Mario López** preguntó cuál era el costo de los sensores que monitorean otros contaminantes.

**José Landeros** mencionó que tendrían que averiguar qué sensores se ajustan a las necesidades del comité.

**Mario López** preguntó si podían agregar una marca diferente de sensor a su ecosistema existente.

**Paul Schafer** comentó que ninguno de los sensores mostrados era infinitamente expandible. Dijo que QuantAQ tiene cierta capacidad de expansión. Mencionó que los sensores de bajo costo para metano y NOx están en su etapa inicial y no siempre son de alta calidad.

**Mario López** dijo que aprovechar el ecosistema existente podría ahorrarles una cantidad considerable.

**Paul Schafer** mencionó que era caso por caso y asociado con los parámetros.

**José Landeros** comentó que cualquier sensor que elijan podrá ir al sitio web de AQView.

**Belén León** mencionó que el CSC no debería descartar ampliar el presupuesto en el futuro. Dijo que el comité debería sentirse cómodo con cualquier elección que haga.

**Lillian Garcia** recomendó los monitores AQ porque pueden monitorear otros gases además de PM10 y PM2,5.

**Christian Froelich** preguntó si podían seleccionar dos marcas para la red.

**Belén León** dijo que podría proponer eso y hacer la recomendación. Dijo que no es necesario elegir una sola marca.

**Sergio Valenzuela** preguntó qué sensor podría cambiar los parámetros.

**José Landeros** dijo que era el sensor Egg.

**Sergio Valenzuela** sugirió que podrían seleccionar algunos sensores Egg para que ellos puedan monitorear gases en ciertas áreas.

**José Landeros** dijo que la desventaja del Egg es que no es bueno con la correlación PM10.

**Juan González** mencionó que el Egg solo está certificado para temperaturas de hasta 40 grados centígrados.

**Fernanda Vega** dijo que preferiría el sensor QuantAQ.

**Belén León** pidió al comité que escribiera sus 3 mejores selecciones en orden para poder realizar un elemento de acción y votar sobre el sensor.

**Belén León** dijo que la mayoría de los miembros y suplentes eligieron QuantAQ como opción principal. Pidió al comité que presentara una moción al respecto.

**Sergio Cabañas** hizo una moción para comprar los sensores QuantAQ.

**Hector Cervantes** secundó la moción.

**Juan González** recomendó adquirir las herramientas de medición del viento con su selección.

La moción fue aprobada.

**Belén León** dijo que pueden continuar esta conversación cuando el comité lo desee.

**Christian Froelich** preguntó si SCS Engineering podría proporcionar una hoja de datos sobre los sensores.

**Belén León** mencionó que estaba en el paquete de la agenda.

**Discusión y Selección de Ubicación del Primer Sensor, Belén León; ICAPCD.**

**Mario López** comentó que deberían verificar con las ubicaciones si están de acuerdo con colocar un monitor en su sitio.

**Belén León** dijo que tenía razón. Mencionó que necesitan llegar a un acuerdo con las ubicaciones.

**Hector Cervantes** dijo que deberían usar la ubicación sugerida por **Sergio Valenzuela** para que instalaran el monitor a tiempo.

**Sergio Cabañas** hizo una moción para instalar el primer sensor en la residencia de **Sergio Valenzuela** en la cuadra 500 de West 7th Street.

**Hector Cervantes** secundó la moción.

La moción fue aprobada.

#### **IV. Diálogo / Artículos de Información**

##### **Discusión Abierta sobre el Corredor del Extremo Norte AB 617 del Condado de Imperial**

**Emily Weissinger** dijo que deberían considerar las ubicaciones de los receptores sensibles y las fuentes potenciales en la comunidad.

**Belén León** dijo que eso era correcto. Sugirió que los miembros siguieran enviando sus sugerencias de ubicación a **Adriana**.

**Hector Cervantes** preguntó cuál era el radio de los sensores.

**Belén León** dijo que por lo general tienen un alcance de radio de 1,5 a 2 millas.

**Hector Cervantes** comentó que hay que tener en cuenta no agruparlos demasiado.

**Belén León** mencionó que hay ocasiones en las que hay dos sensores cerca, uno puede estar en verde y el otro puede ser rojo. Dijo que lo descubrirán a su debido tiempo.

**Miguel Hernandez** recomendó que compartieran una lista final del comité, así como grabaciones anteriores del comité.

**Belén León** dijo que publicarán la lista en su sitio web y agregaron que tienen las minutas de las reuniones disponibles, pero no están seguros de tener grabaciones de todas las reuniones. Dijo que solicitará a OGMA que proporcione las grabaciones.

**Christian Froelich** preguntó si el boletín que recibieron hace semanas tenía la lista aprobada.

**Belén León** dijo que eso era correcto.

**Christian Froelich** comentó que deberían correlacionar la ubicación actual de sus sensores y las áreas conocidas con la mayor cantidad de contaminantes para ver si podían agregar nuevas ubicaciones de monitores cercanas.

**Belén León** dijo que intentaría obtener esa información para la próxima reunión. Dijo que también traerán una lista de las ubicaciones actuales de los monitores de bajo costo.

#### **V. Actualizaciones de las Dependencias**

**Belén León** le recordó al comité que tuvieron su ceremonia de inauguración en Heber.

**Lilian Garcia** dijo que su organización presentó quejas sobre las inundaciones de Niland en septiembre. Mencionó que recibió una foto esa tarde que muestra que finalmente hay camiones del IID retirando el lodo del lugar. Comentó que ha sido muy difícil reunir a todas las agencias para trabajar en esto. Añadió que el IID no ha reconocido los problemas que han causado. Dijo que tuvo una llamada de Zoom con **Miguel Figueroa** y **Rebeca** de la oficina ejecutiva del Condado de Imperial que salió bien. Le recordó al público que Niland y Slab City todavía

están muy afectados por lo sucedido e instó a todos a presentar quejas. Mencionó que cualquiera podría contactarla con más información.

**Christian Froelich** preguntó qué cuál era la organización en la cual **Lilian Garcia** estaba debajo.

**Lilian Garcia** dijo que su organización es Unidos por la Justicia.

**Miguel Hernandez** le recordó al comité que el Informe de Necesidades Comunitarias del Programa de Manejo del Mar de Salton estaba disponible para revisión pública. Mencionó que compartiría un enlace en el chat.

**Belén León** dijo que podían compartir el enlace con ambos comités.

#### **VI. Temas de la Agenda y Fecha para la Próxima Reunión.**

**Belén León** dijo que tendrán los lugares y fuentes sensibles para la próxima reunión.

**Janira Figueroa** sugirió una presentación de un anemómetro de viento como tema para una reunión futura. También sugirió una presentación de PM1.0.

**Belén León** mencionó que incluirán eso en futuras agendas.

#### **VII. Comentarios Finales / Cierre**

**Belén León** les agradeció a todos por unirse y dijo que continuarán teniendo extensas discusiones como esta en el futuro. Dijo que la próxima reunión sería el 26 de febrero.

**Hector Cervantes** hizo una moción para cerrar la reunión y tener la próxima reunión el día 26.

**Christian Froelich** secundó la moción.

La moción fue aprobada.

**Belén León** mencionó que el comité debería seguir recibiendo esos comentarios.

**Se levanta la sesión.**

**4. Presentations:**  
**A. Technical Foundation for  
CERP Development  
(Ramboll)**

# Technical Foundation for CERP Development

**North End Phase 1 Community:** Westmorland,  
Brawley, Calipatria

**RAMBOLL**

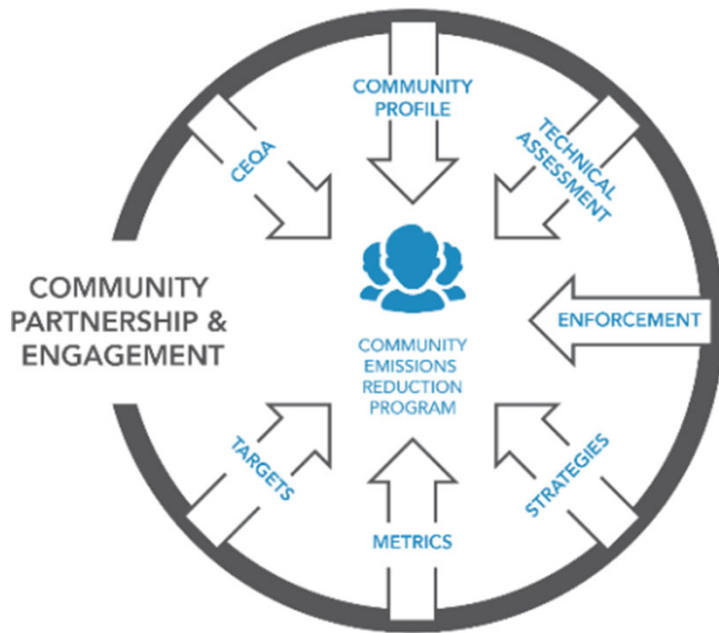
Bright ideas.  
Sustainable change.

February 26, 2024





# What is the CERP?



- Description of CSC
- Technical foundation for understanding the sources of air pollution in the community
- Strategies for reducing emissions, including:
  - Regulatory, enforcement and incentive actions
  - Land use and transportation strategies
- Enforcement plan
- Emission reduction targets and progress metrics

## Introduction

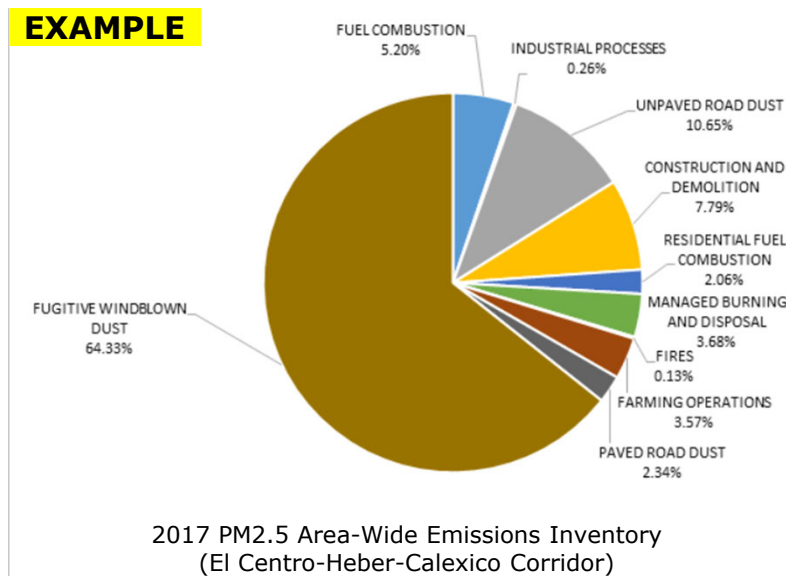
Initial Findings

Next Steps

**Figure:** CARB. Community Air Protection Blueprint. Available at: [https://ww2.arb.ca.gov/sites/default/files/2020-03/final\\_community\\_air\\_protection\\_blueprint\\_october\\_2018\\_acc.pdf](https://ww2.arb.ca.gov/sites/default/files/2020-03/final_community_air_protection_blueprint_october_2018_acc.pdf)

# What is the technical foundation?

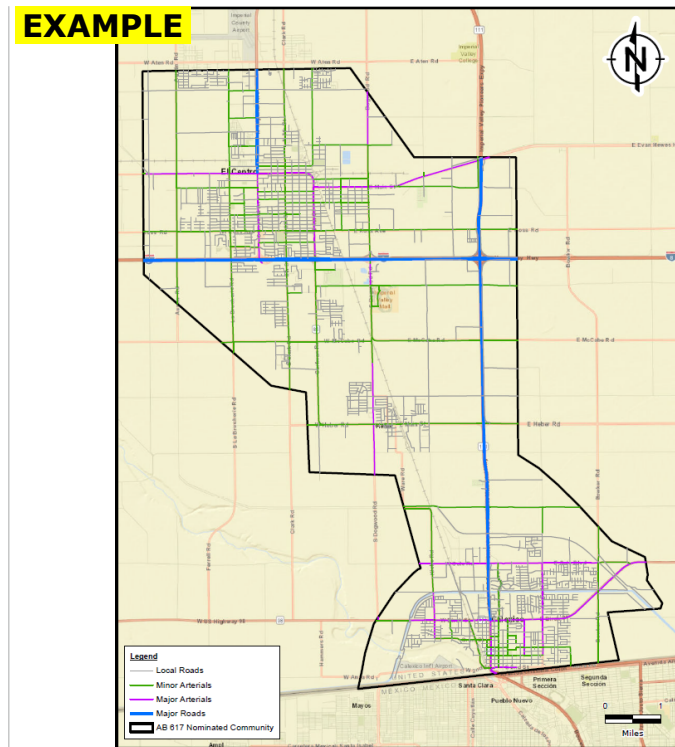
- Goals:
  - Establish baseline of air pollution challenges in the community
  - Identify key air pollutants and emission sources for focus
  - Support the development of targets and strategies
  - Provide a mechanism to track progress towards targets



CARB is in the process of developing a community level emission inventory for the North End Community that would characterize mobile, stationary, and area-wide emission sources.

# What does the technical foundation include?

- The following were assessed during the development of the South End community CERP:
  - Existing air quality monitoring data
  - Existing air pollution burden in the community
  - Locations of and emissions from:
    - Stationary sources e.g., electric utilities, manufacturing facilities
    - Area-wide sources e.g., farming operations, road dust
    - Mobile sources e.g., trucks, buses



TIGER Census Roadway Map for the El Centro-Heber-Calexico Corridor

## Introduction

Initial Findings

Next Steps

**Figure:** Imperial County Air Pollution Control District. Imperial County Year 1 Community Emissions Reduction Program Plan for the El Centro-Heber-Calexico Corridor. Available at: [https://www.icab617community.org/\\_files/ugd/99eb03\\_080a305618f5453cb0c69272eb622946.pdf](https://www.icab617community.org/_files/ugd/99eb03_080a305618f5453cb0c69272eb622946.pdf)

# What is the current air pollution burden in the community?

- [CalEnviroScreen 4.0](#)
- Combines pollution exposure and population characteristics into an overall 'environmental burden' score
- Percentile system ranks indicators within a community relative to the rest of the state

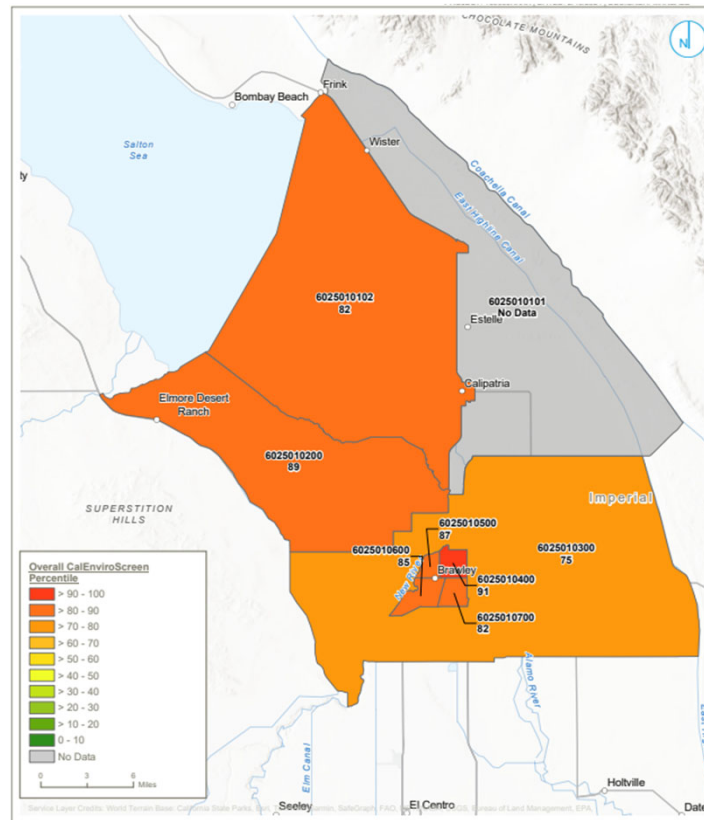
Ozone percentile score of 80 for Community A

=

80% of the state has an ozone exposure level less than or equal to Community A

=

Community A is in the top 20% of ozone exposure levels in the state

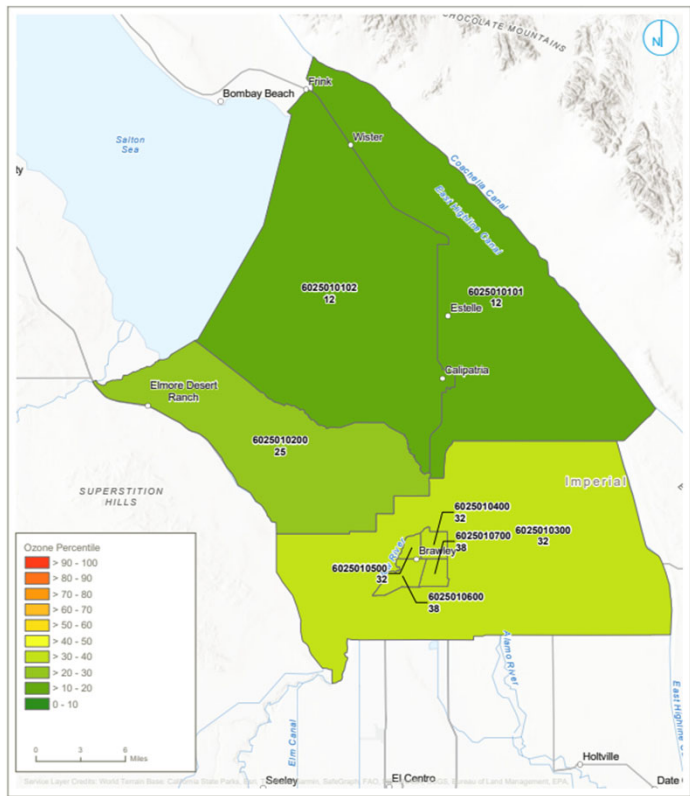


Overall CalEnviroScreen Percentiles

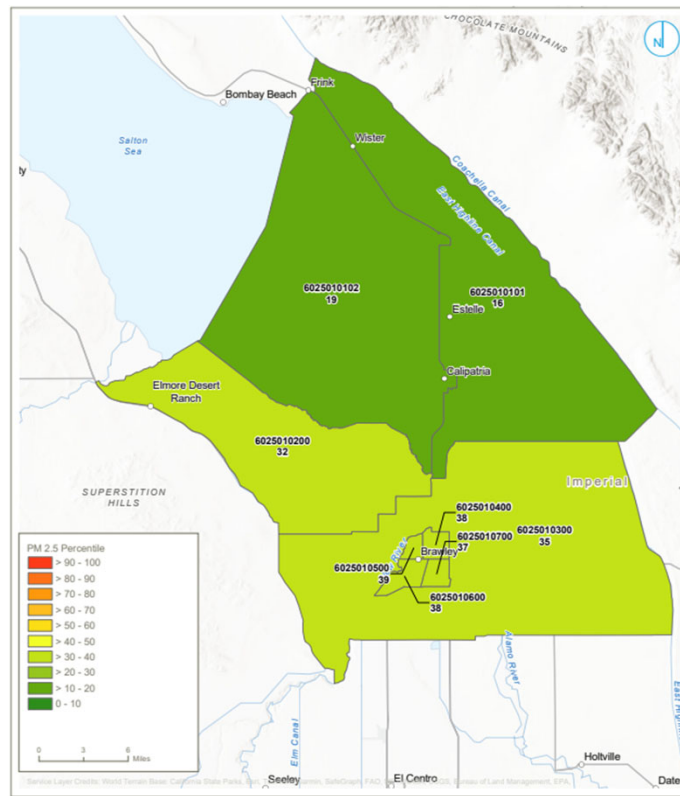
Introduction  
**Initial Findings**  
Next Steps

**Data from:** California Office of Environmental Health Hazard Assessment, CalEnviroScreen 4.0 Data Dashboard. Available at: <https://experience.arcgis.com/experience/6b863505f9454cea802f4be0b4b49d62/>

# What is the current air pollution burden in the community?

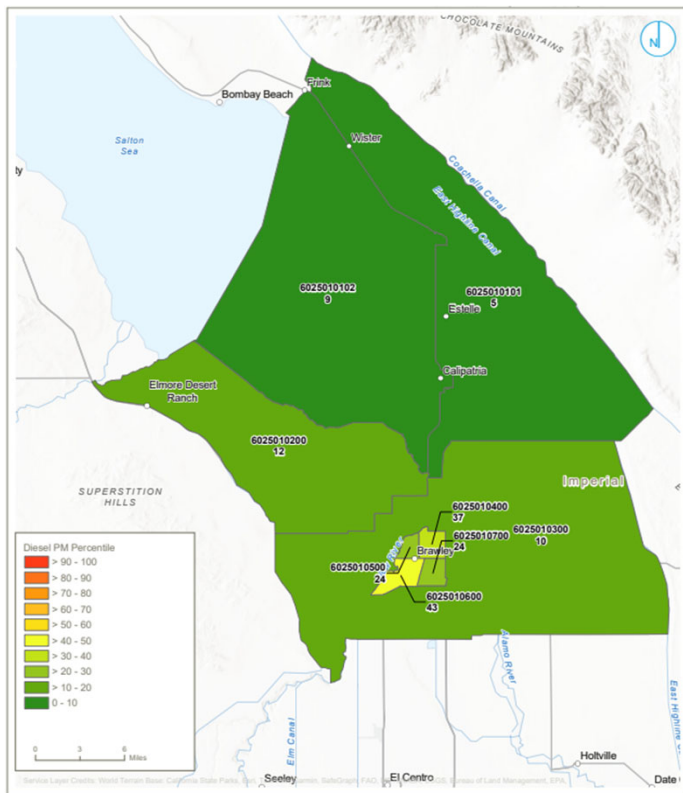


Ozone Percentiles

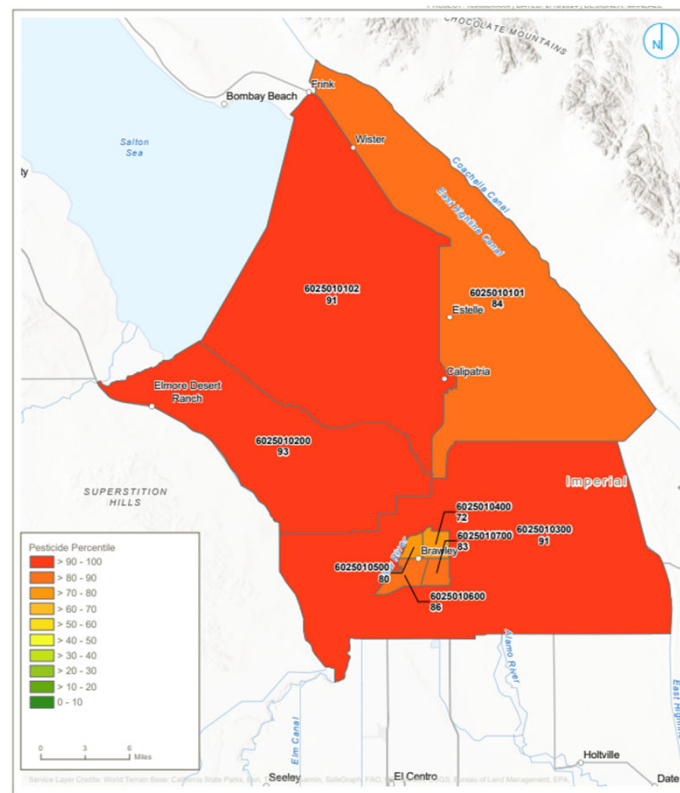


PM<sub>2.5</sub> Percentiles

# What is the current air pollution burden in the community?



Diesel PM Percentiles

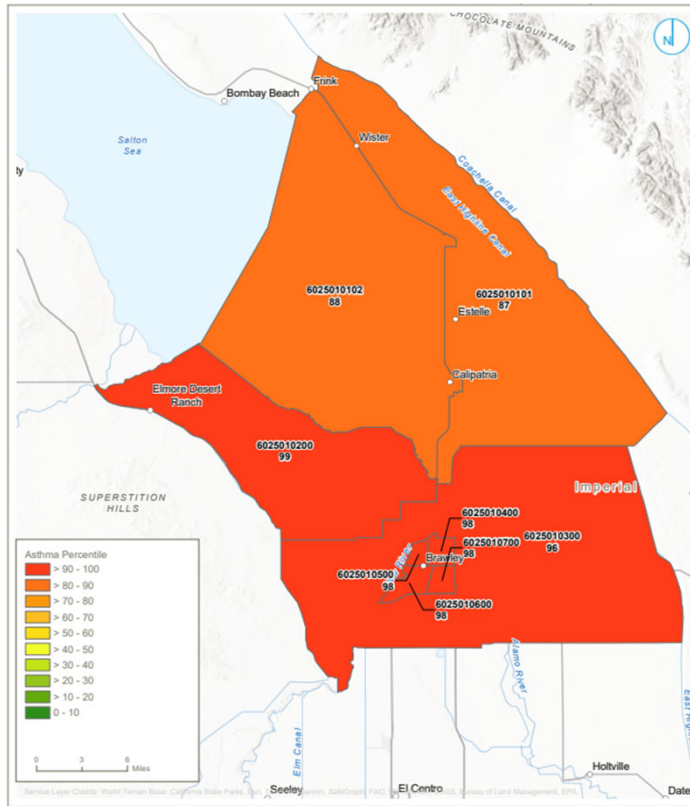


Pesticide Percentiles

Introduction  
**Initial Findings**  
 Next Steps

**Data from:** California Office of Environmental Health Hazard Assessment, CalEnviroScreen 4.0 Data Dashboard. Available at: <https://experience.arcgis.com/experience/6b863505f9454cea802f4be0b4b49d62/>

# What is the current air pollution burden in the community?



Asthma Percentiles

Introduction  
**Initial Findings**  
Next Steps

**Data from:** California Office of Environmental Health Hazard Assessment, CalEnviroScreen 4.0 Data Dashboard. Available at: <https://experience.arcgis.com/experience/6b863505f9454cea802f4be0b4b49d62/>

# What emission sources are present in the community?

Permitted facilities in Brawley, Calipatria, and Westmorland include:

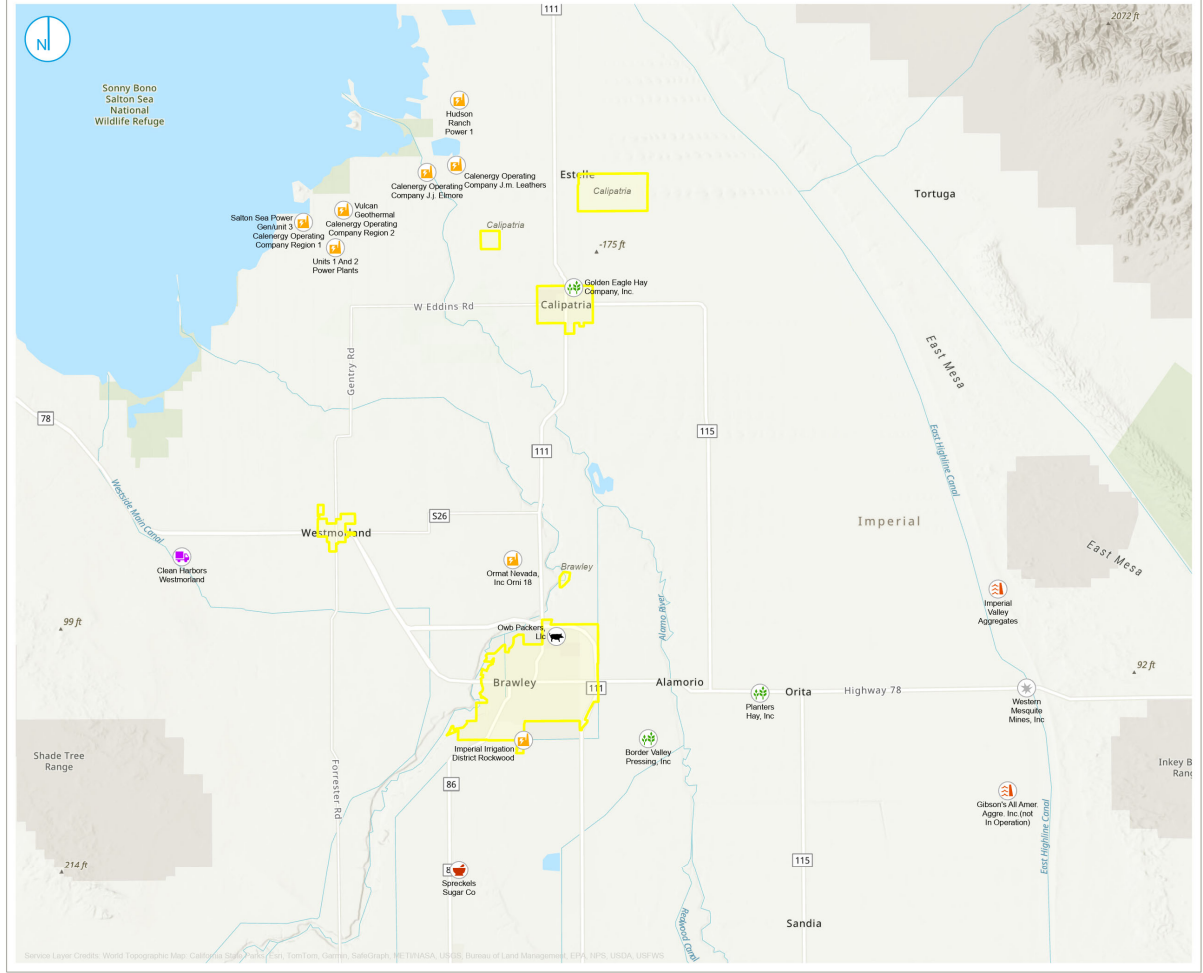
- Crop service facilities
- Electric generation facilities
- Manufacturing facilities for food products
- Mining material processing facilities (ores, sand, gravel, etc.)
- Sanitary services (landfill)

Introduction

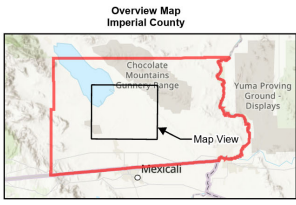
**Initial Findings**

Next Steps





- City Boundary
- Permitted Facilities**
- 🌿 Agricultural Services: Crop Services
- ⚡ Electric Services
- 🍖 Manufacturing: Meat Products
- 🍬 Manufacturing: Sugar & Confectionery Products
- ⚙️ Mining: Gold and Silver Ores
- 🏠 Mining: Sand and Gravel
- 🚰 Sanitary Services



**PERMITTED FACILITIES**

Imperial County  
AB 617 CERP

**FIGURE 01**

RAMBOLL AMERICAS  
ENGINEERING SOLUTIONS, INC.  
A RAMBOLL COMPANY



# Introduction

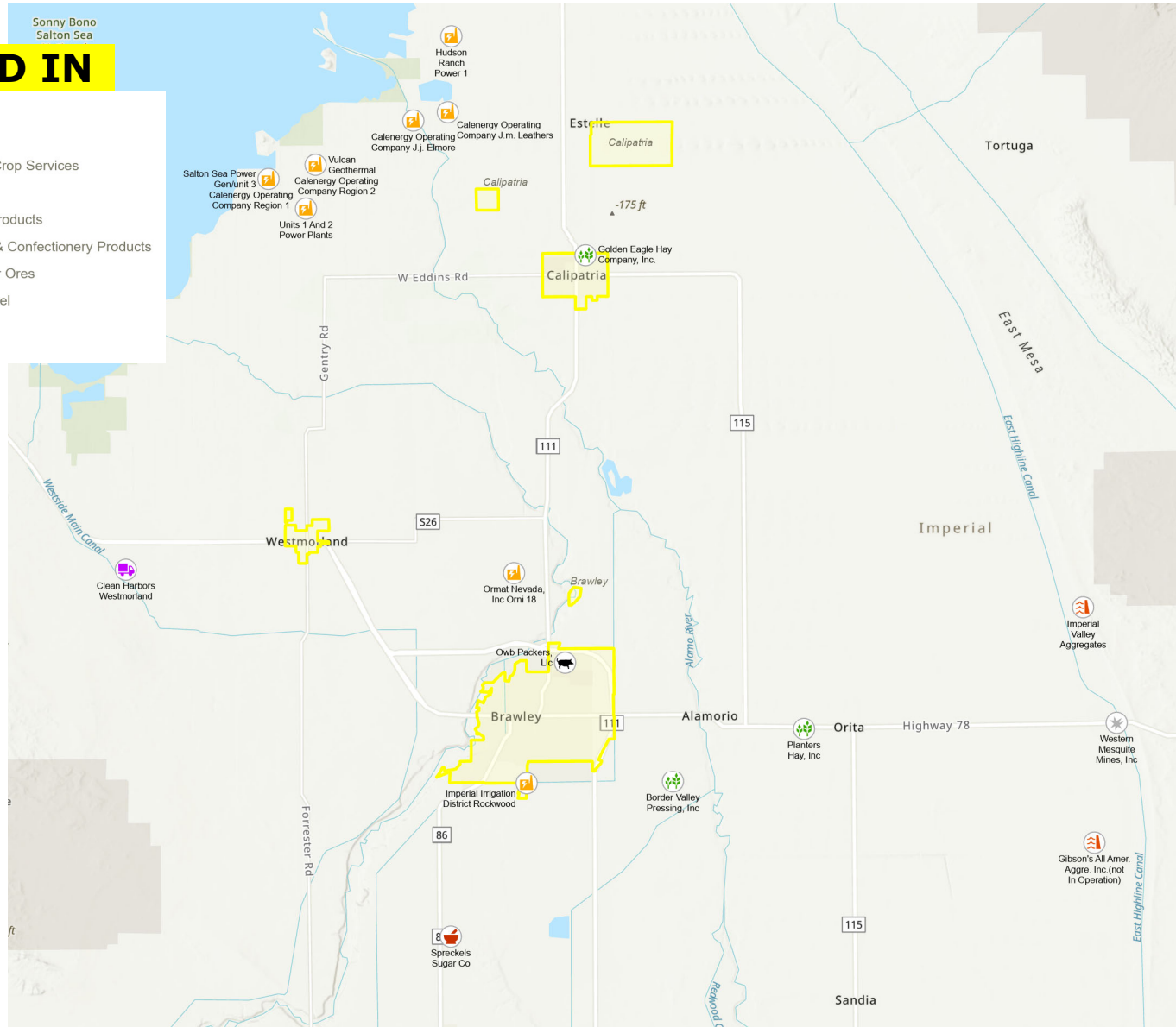
## Initial Findings

### Next Steps

**Data from:** CARB, Facility Search Engine.  
 Available at:  
<https://ww2.arb.ca.gov/applications/facility-search-engine>

# ZOOMED IN

-  City Boundary
- Permitted Facilities**
-  Agricultural Services: Crop Services
-  Electric Services
-  Manufacturing: Meat Products
-  Manufacturing: Sugar & Confectionery Products
-  Mining: Gold and Silver Ores
-  Mining: Sand and Gravel
-  Sanitary Services



## Introduction Initial Findings Next Steps

**Data from:** CARB. Facility Search Engine.  
Available at:  
<https://ww2.arb.ca.gov/applications/facility-search-engine>

# Who is affected by emissions in the community?

Sensitive receptors in Brawley, Calipatria, and Westmorland include:

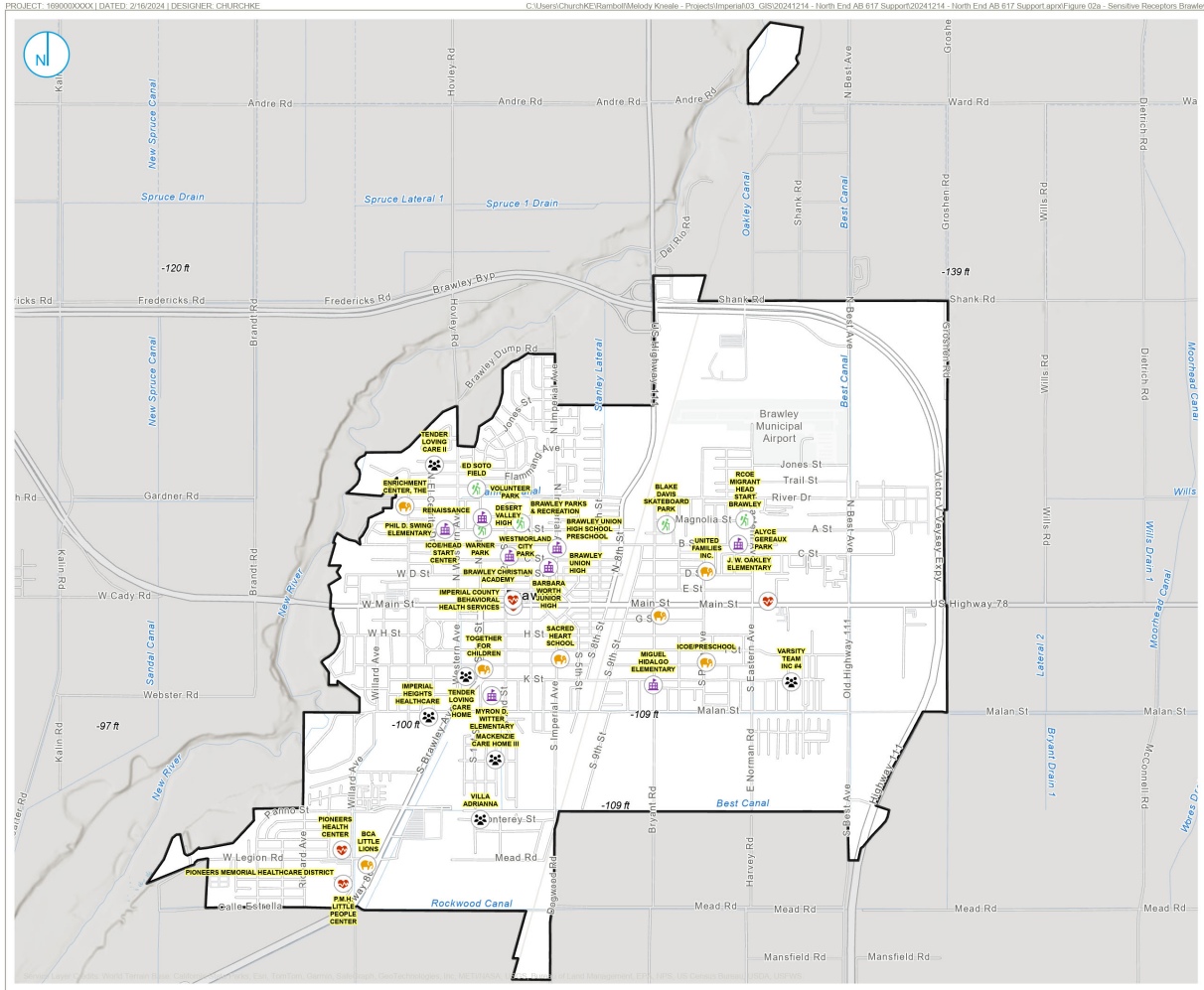
- Schools
- Daycares
- Residential Care Facilities
- Medical Services
- Outdoor Recreational Areas (e.g., parks)

Introduction

**Initial Findings**

Next Steps

XX









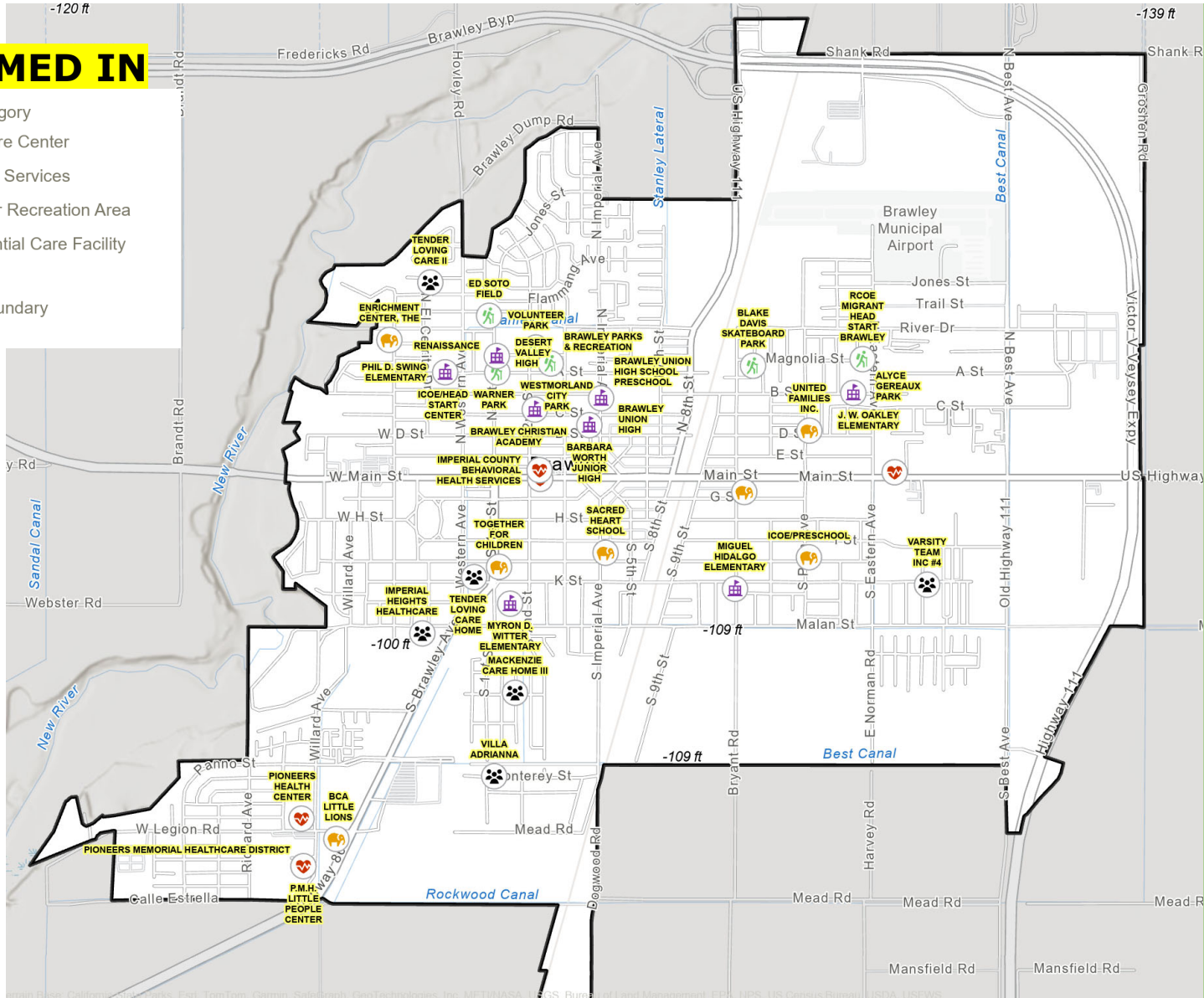
# Introduction

## Initial Findings

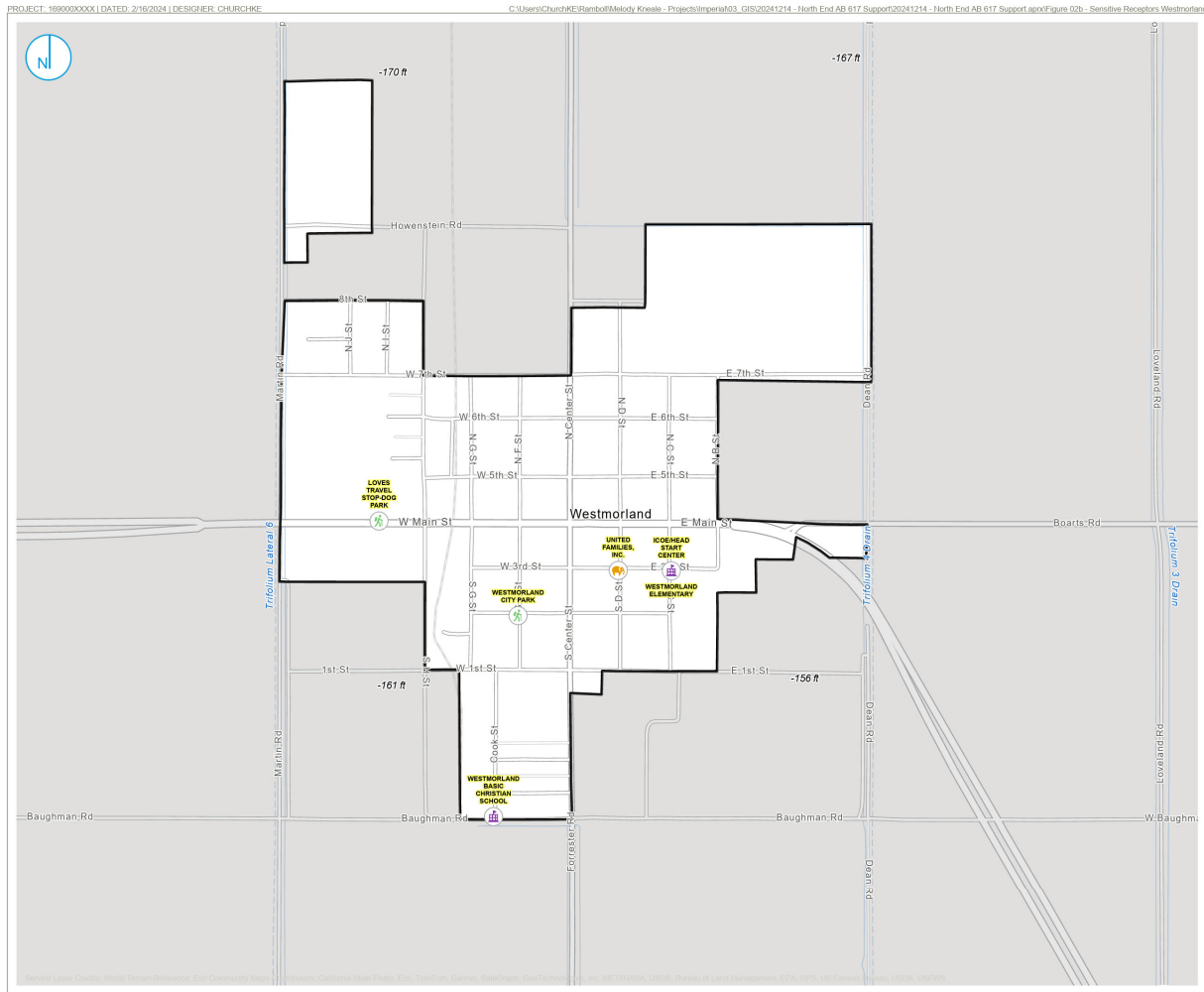
### Next Steps

# ZOOMED IN

- General Category
-  Day Care Center
  -  Medical Services
  -  Outdoor Recreation Area
  -  Residential Care Facility
  -  School
  -  City Boundary



Introduction  
**Initial Findings**  
 Next Steps









# Introduction

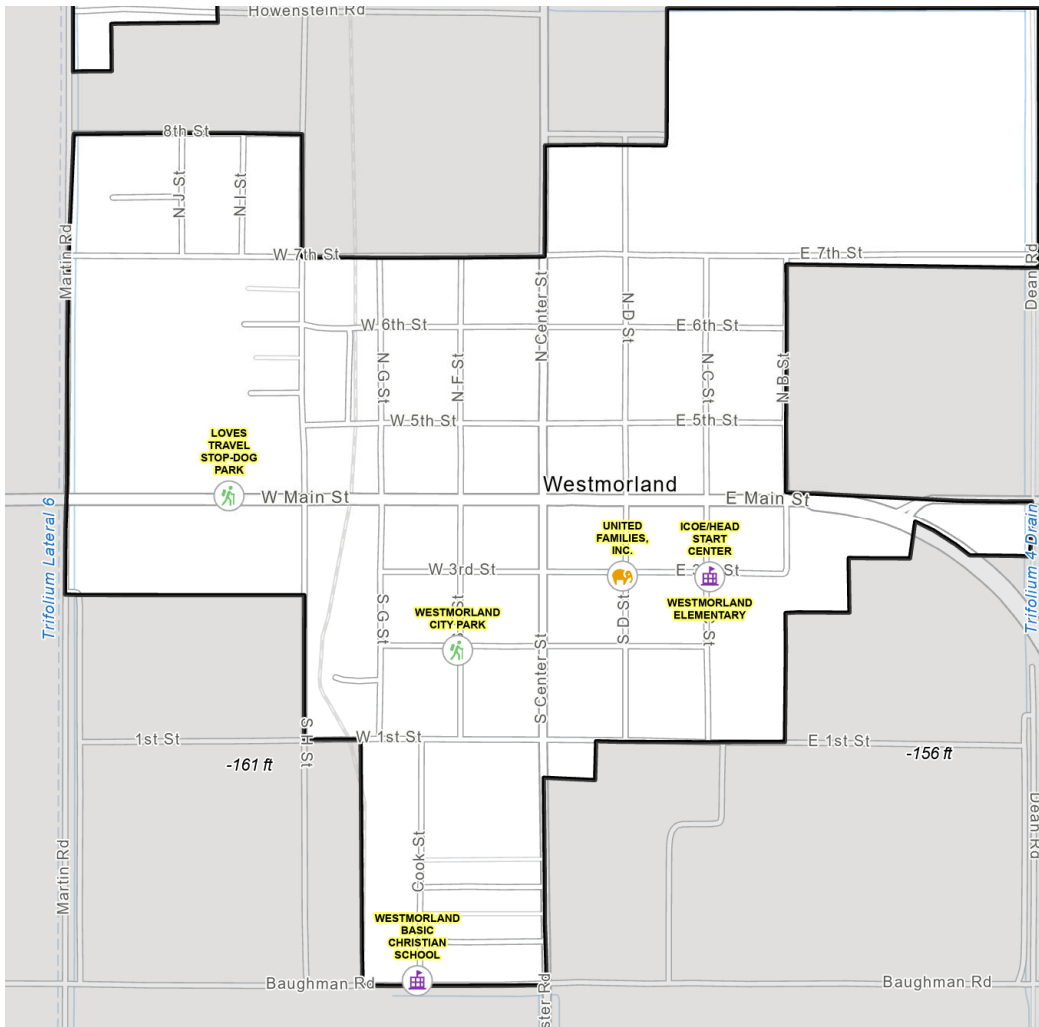
## Initial Findings

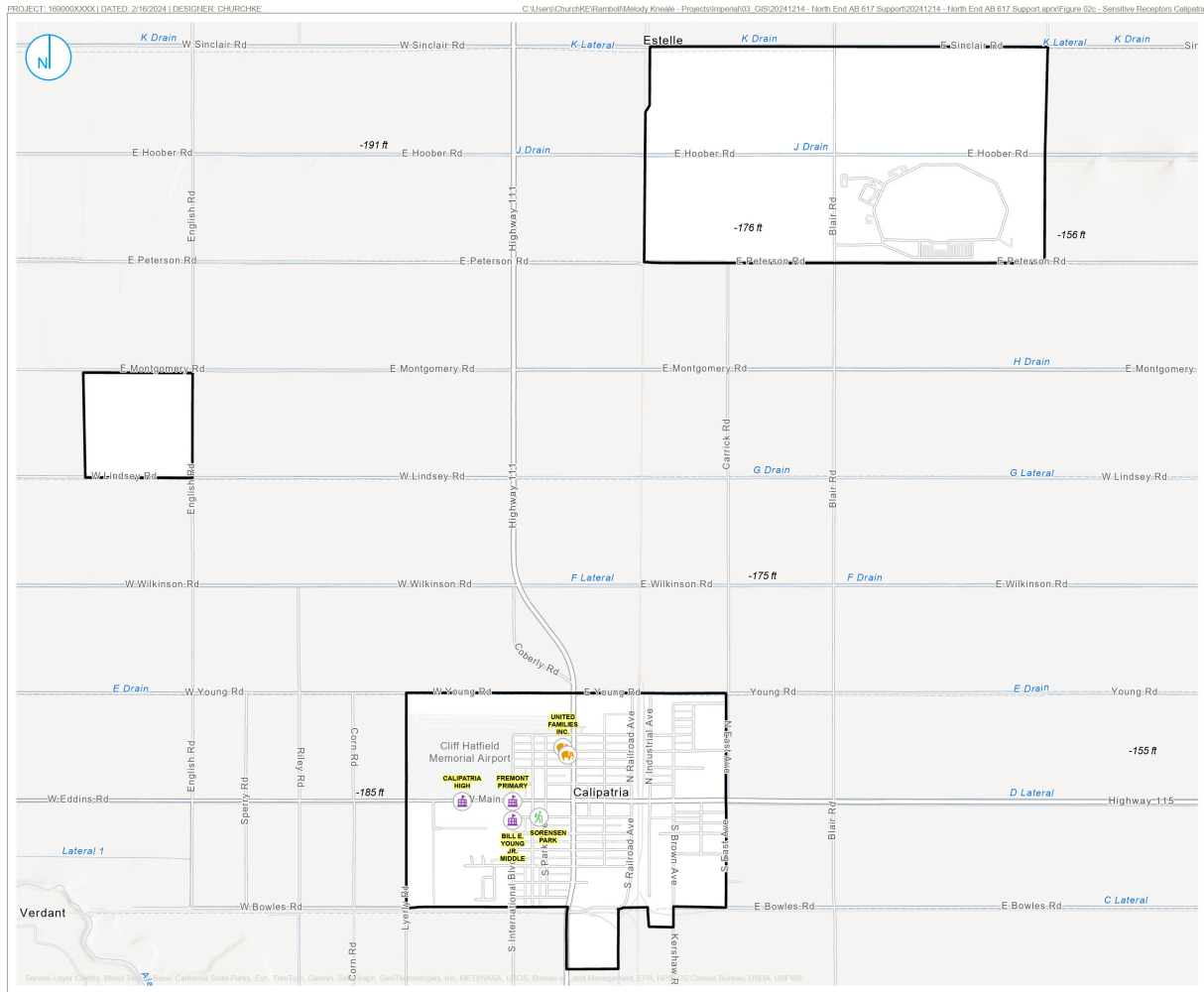
### Next Steps

# ZOOMED IN

General Category

-  Day Care Center
-  Medical Services
-  Outdoor Recreation Area
-  Residential Care Facility
-  School
-  City Boundary











# Introduction

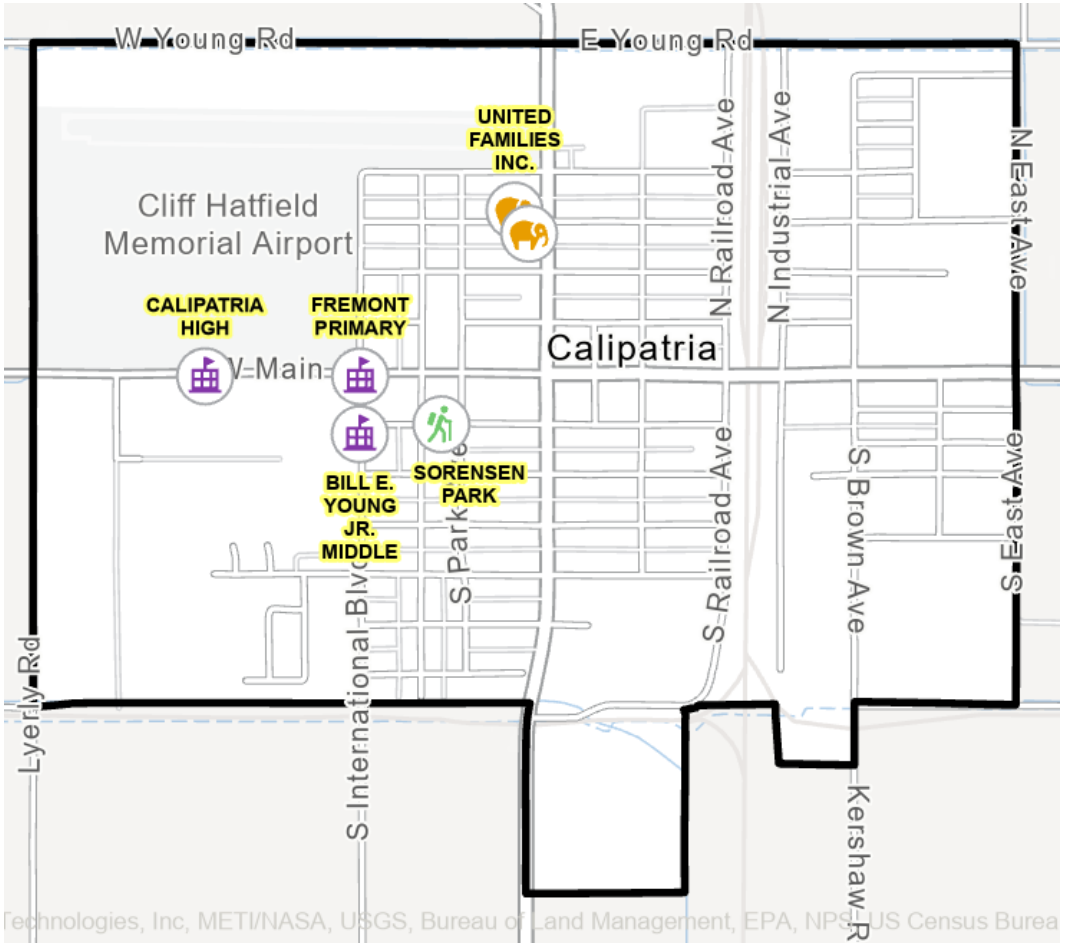
## Initial Findings

### Next Steps



# ZOOMED IN

- General Category
-  Day Care Center
  -  Medical Services
  -  Outdoor Recreation Area
  -  Residential Care Facility
  -  School
  -  City Boundary

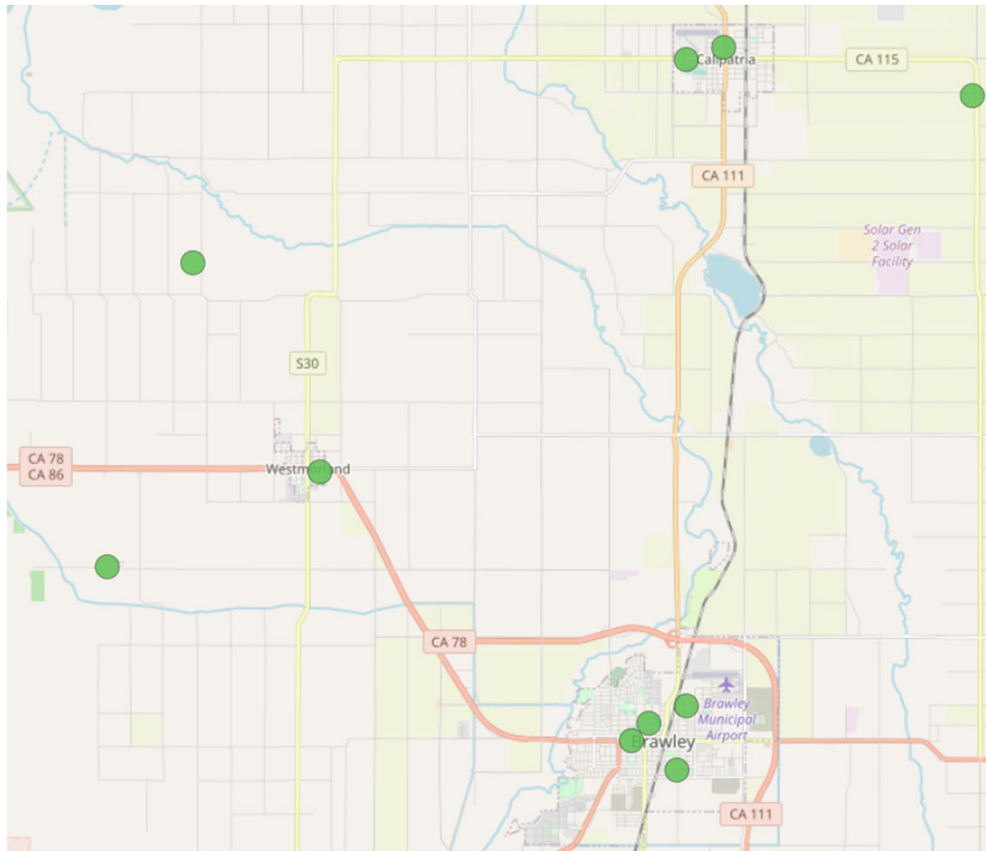


- Introduction
- Initial Findings**
- Next Steps

# Where is monitoring currently being done?

## [CARB AQ View Portal](#)

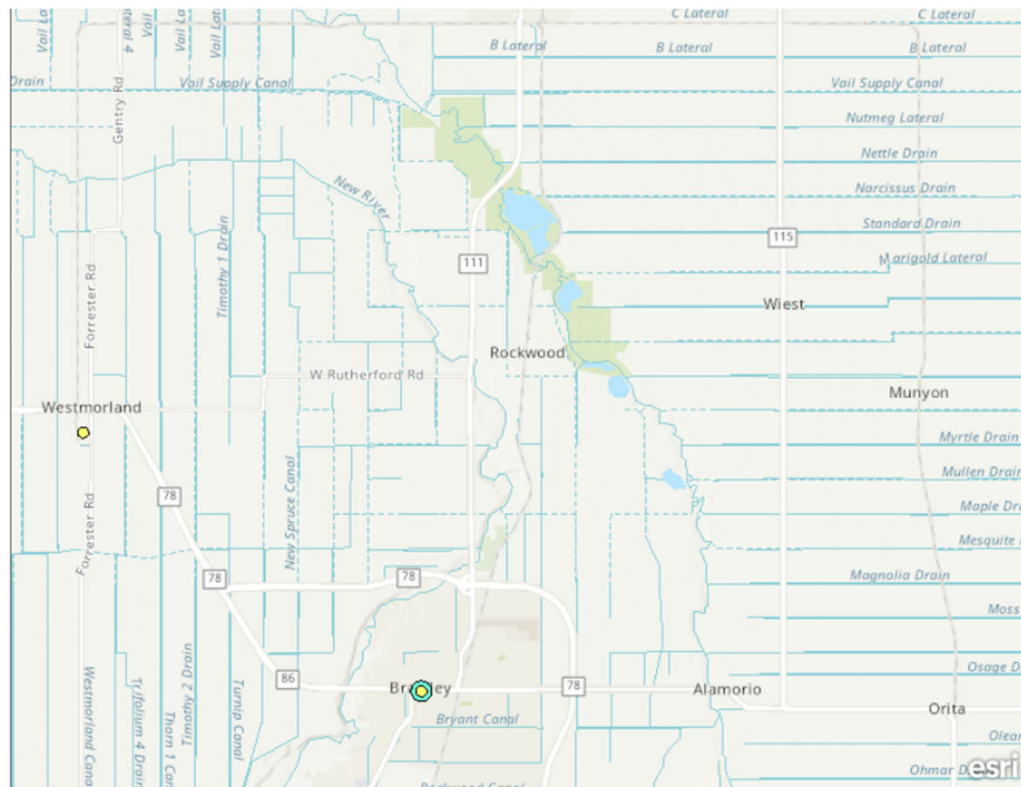
- Community air monitoring locations
- Brawley, Westmorland, and Calipatria monitors are all focused on  $PM_{2.5}/PM_{10}$



# Where is monitoring currently being done?

Introduction  
**Initial Findings**  
Next Steps

**AQSmonitor\_sites**  
PM10 - Active  
PM2.5 - NAAQS/AQI - Active

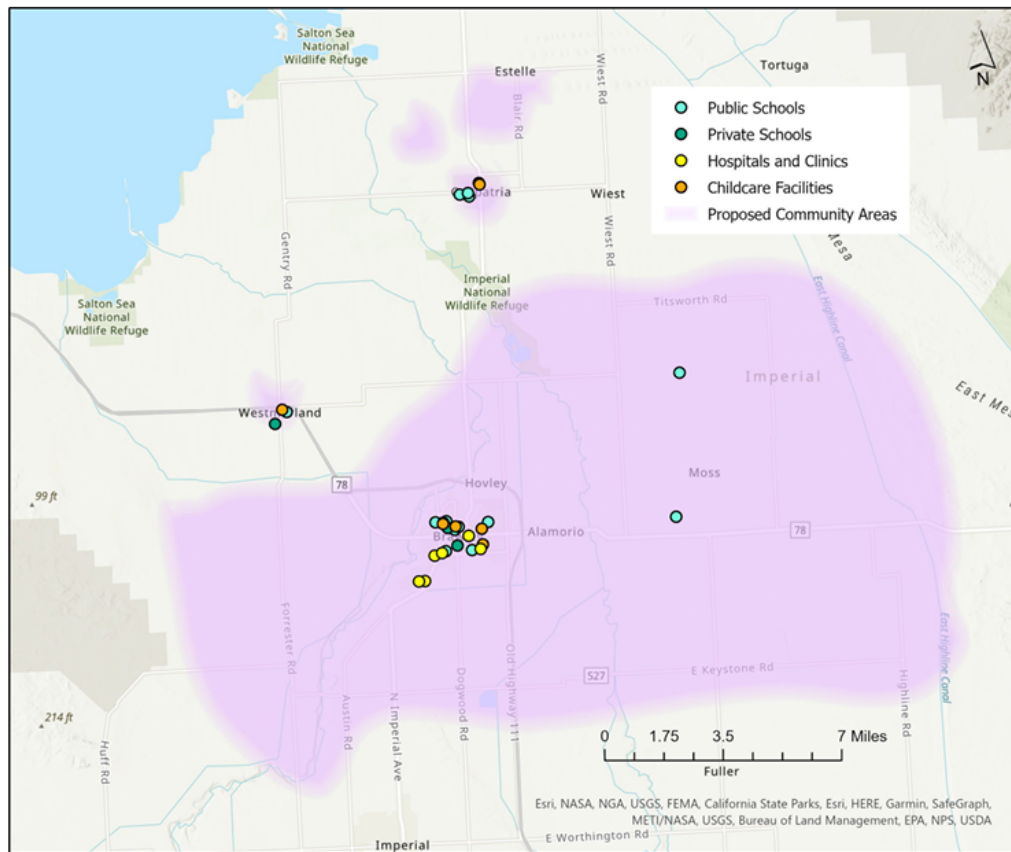


US EPA [Air Now](#) Map

- Regulatory monitors
- PM as the pollutant of focus in North End community

# What are the next steps?

- CSC to decide on community boundary:



## Introduction Initial Findings Next Steps

**Figure:** CARB. 2023. Fifth Annual Community Air Protection Program Recommendations. Staff Report. January. Available at: <https://ww2.arb.ca.gov/sites/default/files/2023-01/23%2001%2019%20Fifth%20Annual%20CAPP%20RECs%20Staff%20Report.pdf>

## What are the next steps?

- CSC to provide feedback on:
  - Additional sensitive receptor locations
  - Additional facilities or emission sources of concern
  - Potential locations for air quality monitors
- CARB to complete community level emissions inventory
- Longer-term: CSC to outline potential emission reduction strategies

Introduction  
Initial Findings  
**Next Steps**

XX

# Questions?

## **M. Scott Weaver**

Principal at Ramboll  
(213) 943-6360  
[msweaver@ramboll.com](mailto:msweaver@ramboll.com)

## **Emily Weissinger**

Senior Managing Consultant at Ramboll  
(602) 734-7739  
[eweissinger@ramboll.com](mailto:eweissinger@ramboll.com)

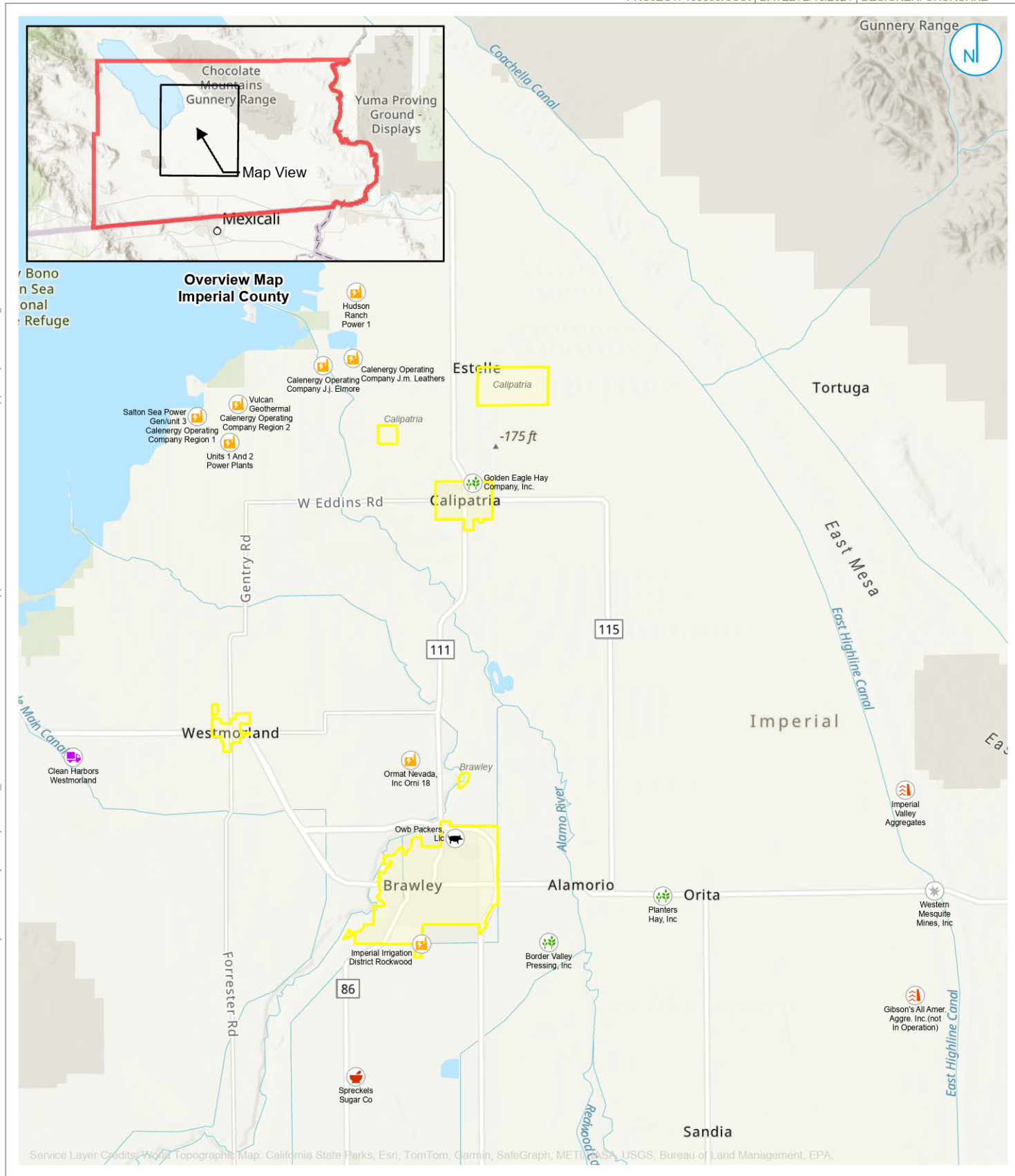
## **Sheetal Madnani**

Consultant at Ramboll  
(424) 366-3621  
[smadnani@ramboll.com](mailto:smadnani@ramboll.com)

**RAMBOLL**

Bright ideas.  
Sustainable change.

C:\Users\ChurchKE\Ramboll\Melody Kneale - Projects\Imperial\03\_GIS\2024\1214 - North End AB 617 Support.aprx\ANSI Figure 01 - Permitted Facilities



- |  |                                      |  |   |
|--|--------------------------------------|--|---|
|  | Agricultural Services: Crop Services |  | Manufacturing: Sugar & Confectionery Products |
|  | Electric Services                    |  | Mining: Gold and Silver Ores                  |
|  | Manufacturing: Meat Products         |  | Mining: Sand and Gravel                       |
|  | Sanitary Services                    |  | City Boundary                                 |

## PERMITTED FACILITIES

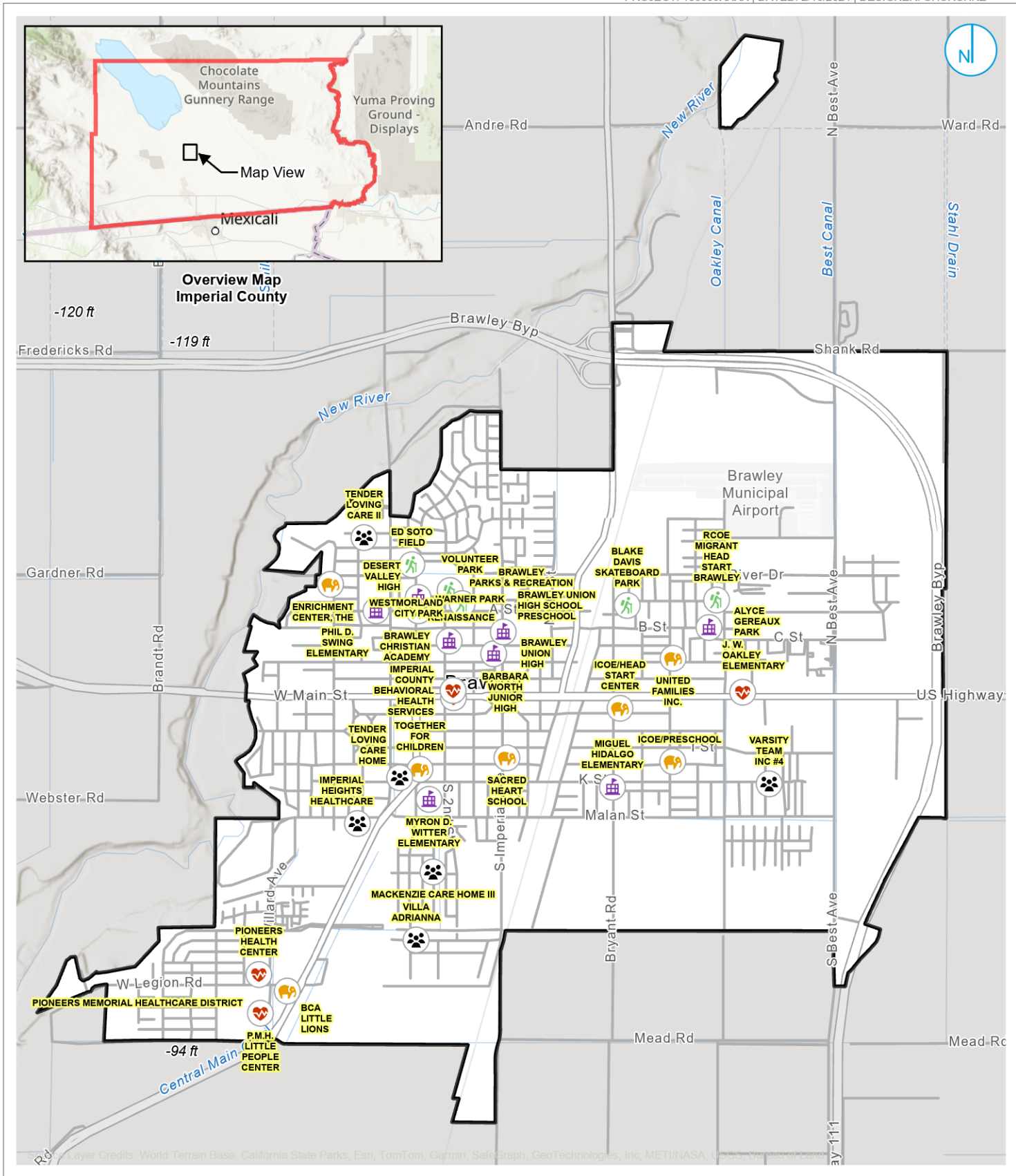
## FIGURE 01

0 1.75 3.5 Miles

**Imperial County**  
AB 617 CERP

RAMBOLL AMERICAS  
ENGINEERING SOLUTIONS, INC.  
A RAMBOLL COMPANY





- General Category
- Day Care Center
  - Medical Services
  - Outdoor Recreation Area
  - Residential Care Facility
  - School
  - City Boundary

### SENSITIVE RECEPTORS BRAWLEY

FIGURE 02a

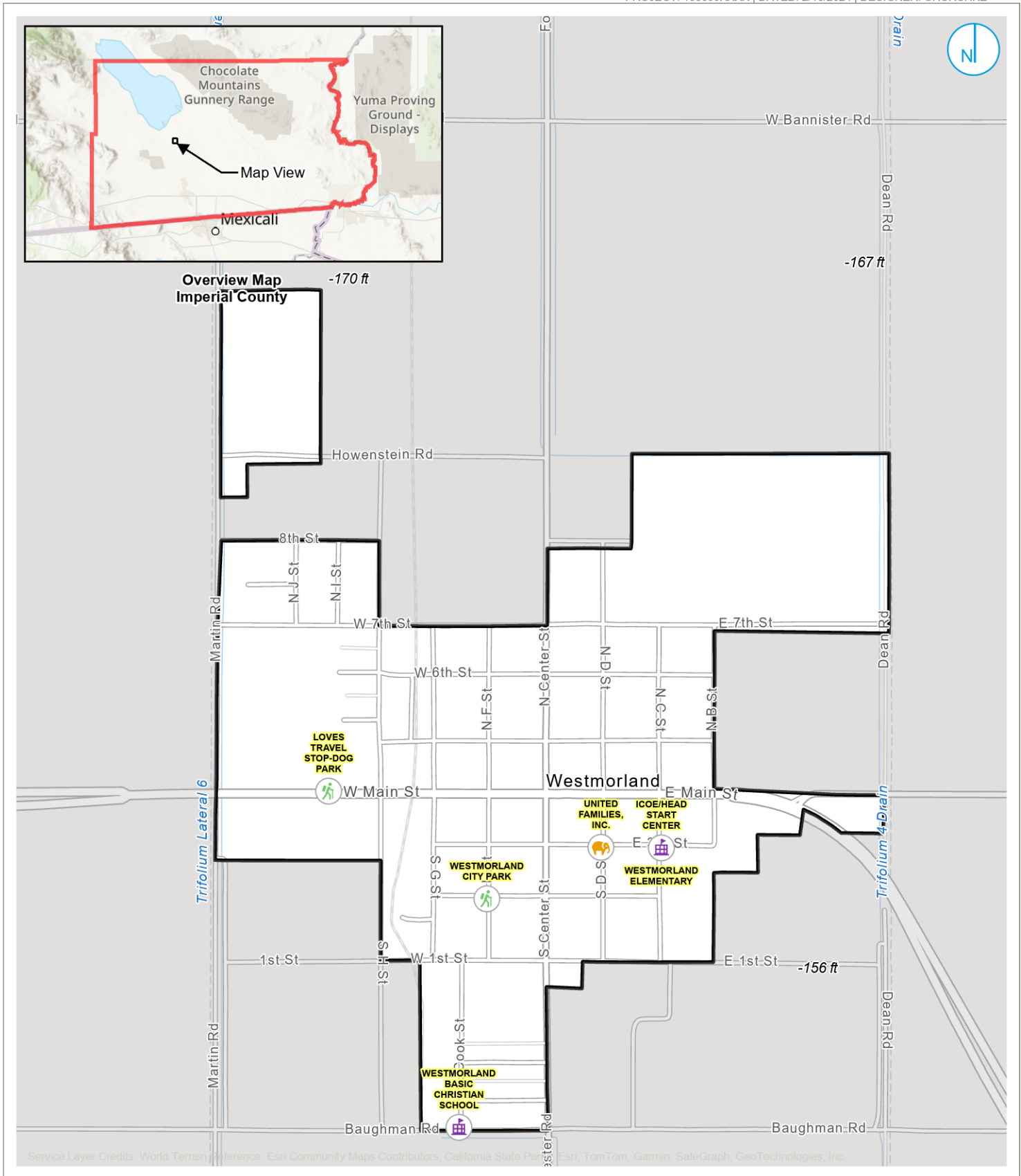
RAMBOLL AMERICAS  
ENGINEERING SOLUTIONS, INC.  
A RAMBOLL COMPANY



Imperial County  
AB 617 CERP







- General Category
- Day Care Center
  - Medical Services
  - Outdoor Recreation Area

- Residential Care Facility
- School
- City Boundary

## SENSITIVE RECEPTORS WESTMORLAND

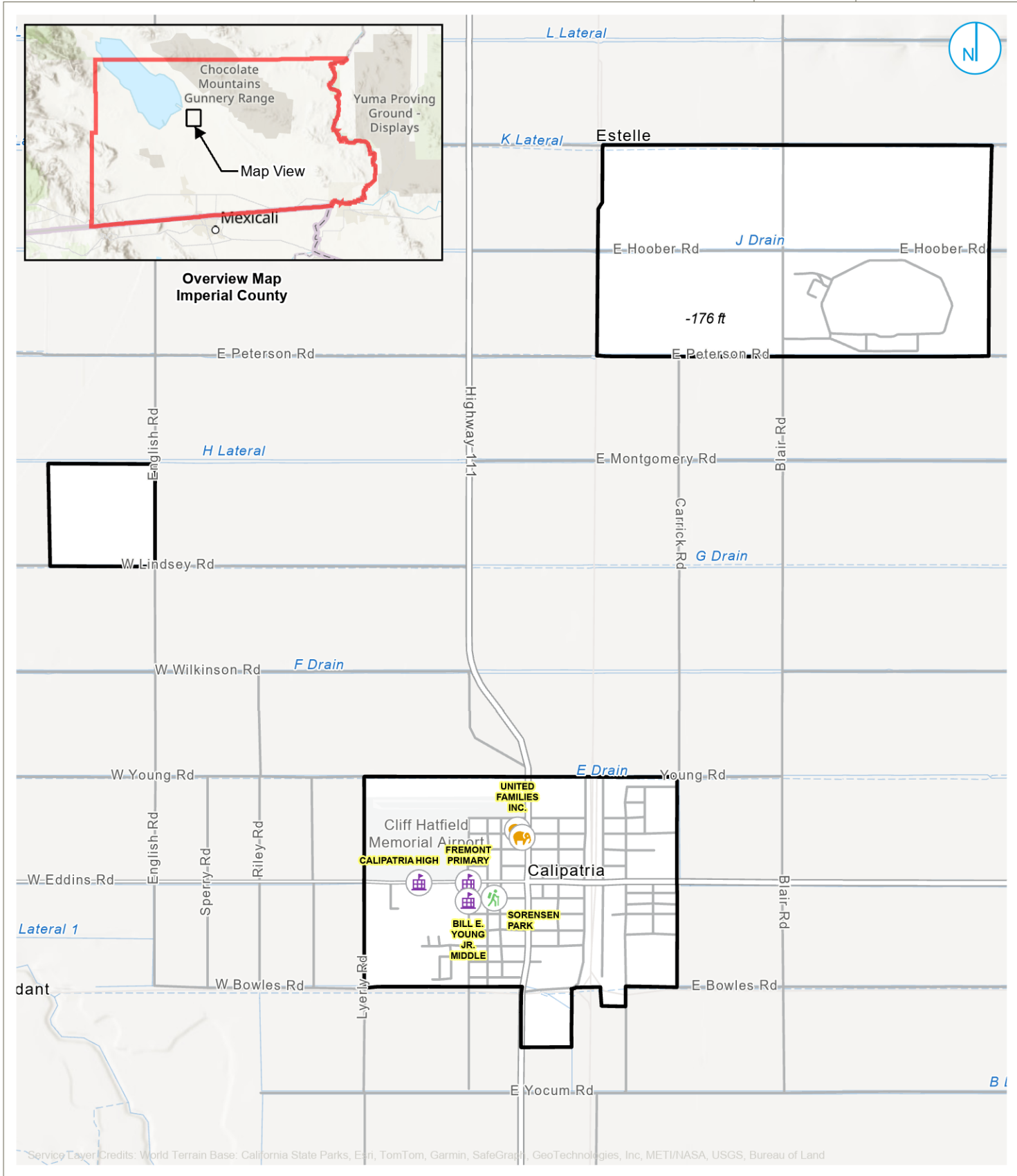
FIGURE 02b

RAMBOLL AMERICAS  
ENGINEERING SOLUTIONS, INC.  
A RAMBOLL COMPANY



Imperial County  
AB 617 CERP





- General Category
- Day Care Center
  - Medical Services
  - Outdoor Recreation Area

- Residential Care Facility
- School
- City Boundary

**SENSITIVE RECEPTORS CALIPATRIA**

**FIGURE 02c**

RAMBOLL AMERICAS  
ENGINEERING SOLUTIONS, INC.  
A RAMBOLL COMPANY



Imperial County  
AB 617 CERP



**4. Presentations:**  
**B. Community Air Protection  
Incentives  
(California Air Resources Board)**



# **Community Air Protection Incentives**

Imperial North End Community Steering Committee Meeting  
Feb 26, 2024

# CAP Incentives Background

- Community Air Protection Incentives (CAP Incentives) provide help communities achieve emissions and exposure reductions.



- Eligible project types may include: zero-emission technologies, medium- and heavy-duty zero-emission charging infrastructure, incentives for cleanup of stationary sources, and other incentives to address concern identified in a CERP.
- CARB Staff has approved dozens of Project Plans, as described on CARB's [CAP Incentives webpages](#).



# Community-Identified Projects



The CAP Incentives framework allows air districts, with guidance from community members, to create new kinds of incentives projects consistent with a community's CERP.

- Must address a CERP strategy
- Possibility to think beyond air toxics and criteria pollutants
- May consider exposure or risk reduction
- Create new incentives program
- Modify an approved program to fit your community needs

# Community-Identified Projects in California

- Fresno Truck Study
- Alternatives to Agricultural Burning
- Low-Dust Nut Harvesting
- Commercial and Residential Lawn & Garden
- Vehicle Repair & Vehicle Replace
- Community Greening & Vegetative Barriers
- Zero-emission Car Share



- Residential Woodsmoke Reduction
- Emergency Stationary Diesel Replacements
- Residential Air Filtration
- Zero-emission Truck Replacement
- School Flag Program
- Paving, Sidewalk, and Bike Path
- Dial-A-Ride Vehicle Replacement

# Example 1: Dial-A-Ride Replacement Projects

- Innovative transit services that provide door-to-door transportation within city limits and to outer-city areas.
- Funds the purchase of electric or plug-in hybrid transit vehicles
- Low-cost transportation option for community residents and visitors including the elderly and those with limited mobility.





# Example 2: Residential Air Filtration Projects

- Aid in reducing the impact of and exposure to air pollution for community residents near sources of pollution within their homes.
- Fund residential air filtration systems.
- Increase outreach and access to programs currently available for low-income residents to receive weatherization services.



# Example 3: Alternatives to Agricultural Burning Projects

- Reduce emissions from open burning of orchard and vineyard removals.
- Provide incentive vouchers for chipping and soil reincorporation or land application as an alternative to burning agricultural materials.



# Stay Informed



## CAP Incentives Orientation

- An online engagement tool for communities to learn more about Community Air Protection Incentives, what they are and how they work

## CAP Incentives Project Dashboard

- An interactive tool to demonstrate projects funded statewide using Community Air Protection Incentives

# Questions?



# CAP Incentives Resources & Contact

CARB CAP Incentives email: [AB617Incentives@arb.ca.gov](mailto:AB617Incentives@arb.ca.gov)

Resource Links:

[Stationary Source and Community-Identified Projects | California Air Resources Board](#)

[Community Air Protection Incentives Project Dashboard | California Air Resources Board](#)

[Orientation for Community Air Protection Incentives | California Air Resources Board](#)

Sign up for our mailing list: [California Air Resources Board \(govdelivery.com\)](https://govdelivery.com)